

САМОВОЛИЈАТА НА ЈАВНОТО ОБВИНЕЛСТВО

1. До Општинското јавно обвинителство Битола на 14.07.2008 во девет точки испратив кривични пријави против директорот Вангел Гагачев на ЗК "Пелагонија"- Битола. Следи на 04.08.2008 дополнување на кривичната пријава од 10 до 35 точки, на 08.08.2008 од 36 до 45 точки и на 21.08.2008 од 46 до 52 точки. Во првите три точки се наведува следното:

"1. Партискиот функционер Вангел Гагачев од Лазар Колишевски бил поставен да се ликвидира кадарот на Крсте Црвенковски. Гагачев бил ликвидатор на неговиот кадар со на чело Гого Петковски, генерален директор. Токму со овој Комбинатот станал југословенски рекордер. Со партиската наредба кадарот бил променет, а Вангел Гагачев беше поставен за помошен генерален директор по земјоделие. Со неговото настапување од 1978 година земјоделството и сточарство на Комбинатот биле уништени, овоштарството искрчено итн. Следи тој во 1990 година прв да се распадне во државава на неземјоделски дејности и земјоделска дејност (ЗК "Пелагонија"- Битола). Бидејќи јас сакав Комбинатот да го спасам од стопанскиот штетник и уништувач на Комбинатот се пријавив на конкурс за генерален директор, противкандидат на В.Гагачев.

2. Следи да поднесувам кривични пријави против ликвидаторот на ЗИК "Пелагонија" и уништувачот на ЗК "Пелагонија"- Битола, Вангел Гагачев. Сите тие биле одбивани. Бидејќи моето уништување тој го продолжил со моето конкурирање за генерален директор на Комбинатот, негов противкандидат, наведувам што стои во Одлука РО.бр.1110/90 од Основниот суд на здружен труд во Битола. Судијата Ѓорѓи Христовски, чија сопруга во Комбинатот постигнала големо унапредување, во образложениот наведува: '...поради погрешна кадрова политика и погрешна развојна програма комбинатот потпаднал под хипотека на Стопанска банка...Против избраниот кандидат има кривична пријава до Општинското јавно обвинителство...кривичната пријава до Општинско јавно обвинителство од 07.12.1990 година, решението на Општинскиот суд К.бр.380/90 од 12.12.1990, поканите до М-р Михајло Наумовски од СВР воден под бр.09-4136 од 09.01.1990 година, тужбата до Општинскиот суд Битола од 03.08.1990 година...'.

3. Директорот Вангел Гагачев самоволно и насилнички ми го намали личниот доход. Ова се гледа во Решението Д.бр.04-362 од 04.08.1987 од ЗИК "Пелагонија"- Битола РЗ за унапредување и развој на земјоделието. Во него стои: Ристо Ивановски "Сам.струч.сов.за исхрана на стоката" со "стартна основа, 3.100 бода со зборови (три илјади и сто бода) а по критериумот работно искуство,за секоја година признат работен стаж по 0,5% а најмногу од 20% во однос на личниот доход по другите основи од тековниот труд"...од 01.07.1987 година": Значи, 3.100 бода + работен стаж за секој година дополнително уште 0,5% во годината. Токму затоа сите советници земале личен доход во зависност на работниот стаж, сите со стартна основа 3.100 бода. Оние кои од мене беа постари земаа значајно повеќе...".

Бидејќи точката 3 за личниот доход потаму во потполност ќе се наведе, овде таа е скратена. Потоа тој ми монтира судски процес со неговите соплеменици, а вакви беа и судиите, но и обвинители, дури наставници во македонските универзитети, кои немаат објавено ниедна книга, а јас до сега токму 31 книга со 7 до 8 илјади страници, останав без работа и право на вработување: октомври сум впензија.

На насилнички начин Основното јавно обвинителство Битола ја одби мојата кривична пријава расправајќи само за една точка под број 3, како другите точки да не постојат. Дури ми даде поука јас за него лично да поднесам обвинителен предлог само за точка 3, затоа што рокот бил надминат. Незадоволен од ваков став, јас решението го обжалив до Вишото јавно обвинителство, а ова до Републичкото јавно обвинителство. За потврда дека Јавното обвинителство се служи се невини и доказов, што јас под точка 3 го наведов мојот пример, кој ми е во потполност документиран. Меѓутоа, јас никаде не истакнав, дека кривичната пријава е поднесена за во моја полза. За доказ се следните точки:

"4. Дека ова не е единствен пример, туку масов, што произлегува од неговата силејска склоност, се следните примери: Тој кој сака и кога сака го пушта во пензија, дури од него помлади. Кога се испраќа во пензија, човечно е да се издејствува, таа да се зголеми. Ако тоа не е можно, барем таа да остане на исто ниво како што се одвојувало за вработените. Напро-

тив, тој изживувајќи се врз вработените, самоволно му ја намалува пензијата, со која вработените треба да проживеат до крајот на својот живот, а не да бидат страдалници и да го мразат својот долгогодишен допринос во претпријатието и државата. Дури тој на луѓето кои се технолошки вишок или во пензија двете последни години им плаќа, како што тој сака, и на кој сака. За него не важат закони. Тоа тој за сите го прави со "пресметки", од својот џеп, за свој џеп, порадишто тој има најголем број акции. Само за пример: се скарал со еден со завршен Земјоделски факултет- Скопје, кој бил раководител, него му дал помала пензија од неговиот заменик со Виша земјоделска школа- Битола. Со еден трет, поради лични побуди, магационер му доделил поголема пензија од двата претходни. Еден мирен агроном го пуштил во пензија со најниска нахнада, оти тој не "касал". Неговиот колега му се заканил на Вангел Гагачев, дека тој како помлад од него ќе оди во пензија најмалку еден ден по него. Помладите од него отишле во пензија, тој не одел, тој ќе одел во пензија во длабока старост како сопственикот на "Фиат" итн. Најдобар пример сум јас. Јас како советник земав личен доход како технички директор, а како технолошки вишок пред пензија не земав како технички директор, ниту како раководител, ниту како неговиот заменик, никако како магационер, туку како "свињар", оти тој така сакал. Затоа тој дели личен доход во плик затворен, божем со награда, од него одредена, со што не се плаќа допринос...за личен доход. Па тој само ја лаже државата.

5. Кога тој некој сака да го избрка од работа, со месеци го праќа на принудни работни акции, со работно време кое само тој го одредува. Токму затоа тој е виновен за многу смртни случаи, на свои колеги, дури срцеболесно. Само токму затоа многу го напуштија Комбинатот. За нив плаќа државата, а тој нивниот доход го присвојува, како што сака, а за нив работат акцијашите на неговите СС- трупи. Следи, тој неговите да не ги брка од работа, туку тој нив ги пушта со награда, за која исто така тој не плаќа данок. Неговите самоволија и беззаконија не се мерливи: злостори...

6. Со ваква кадрова политика Комбинатот е уништен. Ова се потврдува со нивните најниски приноси со недоходовно земјоделско производство, за кое не се користи хидромелиоративниот систем "Стрежево", со моќ на површина 20.400 ха. На него Вангел Гагачев не сее култури кои бараат наводнување, туку само екстезивни култури пченица, јачмен..., на кои не им е потребно наводнувањето. Место да се добива пченица 6.000 кг/ха, со него денес се произведува само околу 4.000 кг/ха...

7. Како доказ, дека Вангел Гагачев нема одлика на човек, тој мораше по службена должност да дозволи мене да ми се доделат моите акции. Тоа тој до денес не го дозволил. Истото важи и за другите. Наместо тоа тој вработените ги уценува тие да купуваат акции. Дури од нив тој поефтино ги купува. Следат тужби...

8. Па Вангел Гагачев, кој го ликвидирал ЗИК "Пелагонија", а во ЗК "Пелагонија" го уништи поделството и сточарството, го искрчи овоштарството и лозарството, треба да се протера од Комбинатот, никако тој не смее да има ниту една единствена акција. Напротив, тој станал најголем акционер. Па тој ја уништува државата, која треба самата да се обештети.

9. За ова сум пишел во јавни гласила, а било пријавувано во Полицијата. Исто така, биле поднесувани кривични пријави. Ова го правеле и други. Него како моќник никој ништо не му можел.

10. Тој бил склон на уништување на документи. Најдобар пример бил весникот на Комбинатот 'Пелагонија', кој бил укинат токму од него. Тој тоа го правел со цел само да ја заскрие вистината од јавноста. За физичкиот обем има податоци во Статистика итн."

Се гледа, јас за мене го наведив најточниот пример, во потполност. Меѓутоа, јас ако поднесов кривична пријава во моја полза, јас немаше да ги наведам овде преставените десет точки, а во целата кривична пријава вкупно 52 точки. Значи, чисто изигрување на законите на државата и лично мене како подносител на кривичната пријава. За да се потврди дека Обвинителството е соучесник во злоделата врз народот, што било отсекогаш, што важело за правосудството, полицијата..., кои биле просрпски, а денес на партијата СДСМ, е доказот што Обвинителството е обврзано кривичната пријава да ја испрати до полицијата, а таа е обврзана да ги иследува точностите на наводите итн. Меѓутоа, со парламентарни-те избори полицијата не е повеќе под СДСМ, туку под ВМРО-ДПМНЕ. Значи, се е јасно.

А пак со тоа што Обвинителството ми дава поука само јас да го превземам гонењето, се потврдува, Обвинителството е антинародно и антидржавно, само во служба на поединци, комунистичка арамиски капиталисти.

2. Како доказ наведувам како се лаже во Решението на Основното јавно обвинителство КО. бр. 407/08 од 21.07.2008, во кого стои:

”Врз основа на чл. 144 ст. 1 од ЗКП, донесувам: Р Е Ш Е Н И Е

СЕ ОТФРЛА кривичната пријава поднесена од Ристо Ивановски од Битола.

Против: ВАНГЕЛ ГАГАЧЕВ од Битола.

За кривично дело ‘Повреда на правата од работен однос’, од чл. 166 ст. 1 од КЗ.

- Бидејќи постојат околности шт го исклучуваат гонењето- застареност на кривичното гонење од чл. 107 КЗ. О б р а з л о ж е н и е

До ова Обвинителство оштетениот Ристо Ивановски поднесе кривична против Вангел Гагачев за кривично дело ‘Повреда на правата од работен однос’ од чл. 166 ст. 1 од КЗ.

Кон пријавата се приложени одлуки на Основниот суд на Здружениот труд Битола РО бр. 1110/ 90, решение на ЗИК ‘Пелагонија’ Битола Д бр. 04-362 од 4.08.1987 година, одлука за распределување на работници на други работи и работни задачи од 6.7.1990 година, одлука по приговор од 30.7.1990 година, решение И.бр. 9/92. 6925/92 на Општинскиот суд Битола О бр. 987/92-И, решение на Центарот за вработување Битола од 17.1.2005 година, потврда за прием на пратка и заклучок на Центарот за вработување бр.03/413.

Во пријавата се наведува дека пријавениот Вангел Гагачев уште од 1987 година до 1995 година спроведува постапка против пријавителот и го праспоредувал на работни места намалувајќи му ги бодовите за плата, што значи дека пријавителот бил оштетен од таквите постапки.

Јавниот обвинител решавајќи по пријавата најде дека од самата пријава произлегува дека постојат околности што го исклучуваат кривичното гонење од следните причини:

Согласно чл. 166 од КЗ за кривично дело ‘Повреда на правата од работен однос’ е предвидена парична казна или затвор до 1 година. Согласно чл. 107 ст. 1 т.6 од КЗ настапува застареност на кривичното гонење кога ќе помине рокот од 2 години од извршувањето на кривичното дело за кое според законот може да се изрече затвор до 1 година или парична казна.

Со оглед дека во кривичната пријава се најдени дејствија во периодот од 1987 година до 1995 година, а истата е поднесена на 15.07.2008 година, настапена е застареност на кривичното гонење за овие дела, бидејќи е поминат подолг рок од две години, што значи постојат околности што го исклучуваат гонењето.

Од тие причини се одлучи како во изреката.

Јавен обвинител Антонио Јолевски.

ПОУКА: Се известува оштетениот Ристо Ивановски од Битола ул. ‘Михајло Андоновски’ бр. 6/21, дека согласно чл. 56 ст.2 од ЗКП има право да го преземе гонењето и во рок од 8 дена од кога ќе го прими известувањето да поднесе Обвинителен предлог до Основниот суд Битола”.

Како пропратно писмо е следново: ”ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО КО. бр. 407/08 23.07.2008 Битола. До Ристо Ивановски ‘Михајло Андоновски’ бр.6/21 Битола.

Врз основа на чл.56 ст.1 од ЗКП, Ве известуваме дека кривичната пријава- Предлог за кривично гонење поднесен-а, против Вангел Гагачев од Битола Е ОТФРЛЕН-А, со решение КО.бр.407/08.

Основен јавен обвинител”, со потпис.

Следи известување од Вишото јавно обвинителство:

”ВИШО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО РО.бр.22/08 19.09.2008 г. Битола.

ДО РИСТО ИВАНОВСКИ ул. ‘Михајло Андоновски’-бр.6/21 Битола.

Од Ваша страна до ова обвинителство поднесено беше поднесок во кој изразувате незадоволство од донесеното решение Ко.бр.407/08 од 21.07.2008 г., со кое беше отфрлена Вашата кривична пријава поднесена против Вангел Гагачев од Битола за кр. дело повреда на правата од работен однос од чл. 166 ст. 1 од КЗ.

Во врска со Вашиот поднесок од ОЈО-Битола го прибавивме погоре наведениот предмет и след оценка на споменатото решение, заедно со списите кон кривичниот предмет, сметаме дека донесеното решение е правилно и на Закон засновано, а ова од следните причини:

Во пријавата се наведува дека пријавениот Вангел Гагачев уште од 1987 г., до 1995 г. спроведува постапки против Вас и Ве распоредува на работно место намалувајќи Ви ги бодовите за плата, што значи сте биле оштетени од таквитете постапки.

Со оглед да се работи за кривично дело повреда на работен однос е предвидена парична казна или затвор до 1 година. Согласно чл.107 ст.1 т.6 од КЗ настапува застареност на кривичното гонење.

Согласно дадената поука од страна на ОЈО-Битола, во решението за отфрлање на кривичната пријава, доколку сте сметале дека сте во право, сте можеле да го продолжите супсидијарно кривичното гонење. ДЛ/ЦП Јавен обвинител Димитар Лазаревски”.

Како што во Основното јавно обвинителство се отфрли кривичната пријава за 52 точки и тоа само за точка бр. 3, што беше наведено за мене, истото се повтори и во Вишото јавно обвинителство, затоа тие заедно се партиски, комунистички, антидржавни и антинародни. Ова се потврдува со следниот доказ. Вистина е дека под точка 3 за мене се наведува следното: ”Во пријавата се наведува дека пријавениот Вангел Гагачев уште од 1987 г., до 1995 г. спроведува постапки против Вас и Ве распоредува на работно место намалувајќи Ви ги бодовите за плата, што значи сте биле оштетени од таквитете постапки”. Меѓутоа, токму поради тие негови самоволија јас страдам и по 1995 година, што важи и денес, а и како пензионер од 4.10.2009 година и тоа се до мојата смрт. Бидејќи јас се уште сум жив, ништо не застарува. Ова се потврдува со она што јас по точка 4 го наведувам за други. Сите тие денес се технолошки вишок и пензионери, кои до смртта и нивните наследници поради неговите сверства ќе страдаат, за што е виновно и Обвинителството, кое ги подржува неговите злосторства. Под точка 4 се наведени и двајца негови соплеменици, двата агрономи: едниот сточар, а другиот овоштар. Исто така, под точка 5 се негови соплеменици агрономи, кои како срцеви болесници поради неговите самоволија умреле. Значи, ништо не било застарено, се се работи за време по 2008 година, за 2009, 2010, 2011, 2012 година...

Поради наведеното се обратив до Републичкото јавно обвинителство- Скопје, кој ми одговори:

”РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО НА Р. МАКЕДОНИЈА

VII РО.бр.330/2008 Скопје, 11.11.2008 година

ДО РИСТО ИВАНОВСКИ ул.Михајло Андоновски бр.6/21 БИТОЛА

Во врска со Вашата преставка доставена до Јавното обвинителство на Република Македонија во која се искажува незадоволство од постапувањето на Основното јавно обвинителство Битола по кривичната пријава поднесена против Вангел Гагачев, Јавното обвинителство на Република Македонија, Ве известува дека по приемот поднесок заради проверка беше доставен до Вишото јавно обвинителство Битола. Вишото јавно обвинителство Битола, по извршените проверки не извести дека донесеното решение за отфрлање на кривичната пријава е законски и правилно, а Вие доколку сметате дека истото е незаконито во одреден законски рок утврден во решението, сте можеле да го продолжите гонењето.

мпд/мдп

Јавен обвинител Воислав Гавровски”.

Значи, како што решиле и така направиле: отфрлиле 52 точки за мојот пример под точка 3. Меѓутоа, во ЗК ”Пелагонија”- Битола продолжуваат самоволијата, за кои доовде се говореше. Токму затоа рокот не бил одминат, исти злодела се вршат во 2009 година, што ќе биде се додека Вангел Гагачев е жив. Ама и тој има наследници. Најбитно е дека од 2700 вработени сега се само 500 вработени, со многу ниски лични доходи итн. Се ова говори, приватизирањето на препријатието било само арамиско.

3. идејќи од Обвинителството не само јас, туку и народот се изигрува, а токму за него секогаш сум пишел и ќе пишам, се решив да ја повторам кривичната пријава. Бидејќи точка 3 како најдобар пример беше наведена, јас она што беше замене го отфрлив, а кривичната пријава за 52 точки само точка 3 ја заменав. Под точка 3 го наведив следното: ”Директорот Вангел Гагачев самоволно и насилнички на кого сака му го намалува личниот доход. Бидејќи неговите казненици не се моќни во Правосудството и Јавното обвинителство, тие не тужат и

не поднесуваат кривични пријави, како залудност. Дури неговите злосторства со ова не завршуваат, тој последните години им плаќа за пензиско и инвалидско осигурување онолку колку што тој сака. Така сите оние кои него не му се допаѓаат, тој нив ги казнува се до нивната смрт, дури по нивната смрт, кога по смртта ПИО го превзема брачниот партнер на починатиот. Кај него нема застанување се додека не оди на другиот свет, а него како злосторник таму му е местото уште од 1978 година”

За оваа повторена кривична пријава не добив никаков одговор.

4. Бидејќи од партиското приватизирано Обвинителство, злосторничко за народот од по Втора светска војна, а ваква беше состојбата, жестоко постапив со моја кривична пријава до Обвинителството и тоа на 22.09.2008, “Против: Злочинецот со обвинителите...”. Следи негов одговор:

“ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО РО.бр.261/08 24.10.2008 год. Битола
ДО Д-р РИСТО ИВАНОВСКИ Ул. ‘Михајло Андоновски’ бр.6/21 БИТОЛА

До Основното јавно обвинителство Битола поднесовте кривична пријава против Вангел Гагачев- директор на ЗК ‘Пелагонија’ Битола и против Јавни обвинители од Основното јавно обвинителство Битола и други Јавни обвинители, во која пријава наведувате дека на 31.03.1997 година сте испратиле кривична пријава против Вангел Гагачев кој со нечесно однесување нанесол штета на државата и лично се обогатил. (Ќе следи дека ништо од Обвинителството не е оспорено, се прашува за Обвинители, Р.И.)

Во образложението од оваа кривична пријава го опфаќате периодот на работењето на пријавениот почнувајќи од 1977 година до денес. Наведувате повеќе кривични пријави кои сте ги поднеле до Основното јавно обвинителство Битола, Јавното обвинителство на РМ и резултатите од поднесените кривични пријави. На крајот од пријавата пишувате дека ‘Злочинецот има подршка од Обвинителите и против нив се однесува оваа кривична пријава и тоа само со цел и тие да се казнат’. Бидејќи претходно наведеното е пишувано воопштено (надлежна полицијата, која била на некомунистичка партија, Р.И.) заради тоа ќе треба поименчно да наведете на кои Јавни обвинители се однесува пријавата, дали освен на јавните обвинители од ОЈО Битола се однесува и на Јавни обвинители од повисоките Јавни обвинителства кои што ги наведувате во кривичната пријава.

Јавен обвинител Петар Аневски”. Со потпис.

Следи на 28.10.2008 мој одговор до: “ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО-БТ.

Предмет: Одговор на Ваш допис од 24.10.2008 година.

На наведениот датум Ви испратвте Ваш допис, со РО бр.261,08, кој не се совпаѓа со Вашиот предмет КО.бр.407/08 од 23.07.2008, кога Вашиот член од 52 точки се впушти само во една точка, а сите други како да не постојат. Токму затоа кривичната пријава се однесува и за таа личност и повисоката, кои самоволно ја одбија мојата кривична пријава.

При тоа во двата случаи тие се служат со неистини, затоашто Комбинатот допринесите за мојата пензија не ги исплатил четири пати помалку не во 1991 година, туку во 2004 година. Обвинителството во никој случај не сакал да го иследи тоа, оти за него било битно да се ‘смачка’ кривичната пријава, како што ‘смачкува’ нашата државичка од ‘смачкани’ изроди. Секако, јас секогаш со нашата државичка сме биле губитници, но не Вашиот злосторник.

При тоа тие се изигруваат со мене, да сум поднесол обвинителен предлог до Основниот суд- Битола. Ако мојата 1/52 кривична пријава била одбиена, затоашто јас сум закасал, недостојно Вашите ‘закаснати’ во нашиот правен систем него да го изигруваат. Па јас сум негов граѓанин. Самоволијата договорно ги потврдува и Основниот суд...

Токму наведената точка беше дополонета и како кривична пријава беше испратена до Вас. Следи и втора кривична пријава. Двете се однесуваат покрај за Вашиот штитеник, и сите обвинители, наведени и ненаведени, кои ги одбивале моите кривични пријави. (Имаше еден обвинител од Основното обвинителство, денес адвокат, со кого со мене ќе се истепаша, затоашто јас сум бил тој кој нив им сум го расипувал спокојството. Тој како адвокат дозволи полицаец да биде затворен, а не да биде само под суспензија се додека не се докаже неговата вина...Полицаецот бил симпатизер?на ВМРО-ДПМНЕ,Р.И.)

Тие се однесуваат и за обвинителите, кои ги одбивале моите кривични пријави а и на други, со што дозволија да биде избран за генерален директор непријател на Р.Македонија и

нејзиното земјоделство. Тој го ликвидира Комбинатот...многу личности проумре...уништи многу семејства, место од Комбинатот да живеат 1/4 Битолчани, на свој начин го оплачка...

Исто така, Вие сте мои најголеми четириструки гробари:

1. Тоа што не бев избран за генерален директор да го спасам југословенскиот рекордер од Буфчани. Токму затоа Комбинатот тие го доведоа до питачки стап, а злосторникот се обогати. Тоа може да се види и кои се акционери во Стопанска банка, лица кои немале што да јадат, а сега се богаташи, оставајќи ги Комбинатците да немаат што да јадат, дури да бараат храна во контејнерите. При тоа едното лице акционер проневерувач на бончиња за општествена исхрана, по предлог на Вашиот злосторнички штитеник го ослободивте. Сама така Вие овозможивте Комбинатците да ја изгубат не општествената, туку и семејната исхрана.

2. Бидејќи судиите ми ги прошируваа обвиненијата, со што поради нив останав без работен однос од 20.05.1991, јас на повеќе пати против нив поднесував кривични пријави. Бидејќи Обвинителството било злосторничко тоа на сверски начин ме доведе во најголема сиромаштија, сверови ми го уништивте животот. На ова ми укажаа моите колеги и колешки од Германија и Австрија, кога ме советуваа да не се враќам дома, оти овде ме чекале БАНДИТИ.

3. Злосторникот, Вашиот штитеник, со судии од корумпираното судство, го поткупија мојот адвокат сверот Ицко Димовски, кој ја закасна мојата жалба за еден ден, за јас да го изгубам монтираниот судски спор од арамијата...Вангел Гагачев. Јас против адвокатот поднесов кривична пријава. Таа беше одбиена од злосторничкото партиско обвинителство.

4. Бев одбиван од факултетите и Институтот за сточарство- Скопје, дури поради мене се растураа конкурсите, а само јас до денес ги исполнувам условите за наставник по сите звања, и тоа според законите за високо образование на Европа, никако на Р.Македонија. Вашето Обвинителство, со централа во Скопје, сте за се виновни. Секогаш на мене се заработувало.

За злосторите извршени од злочинечкото Обвинителство да им се уништат родовите на сите вмешани личности од Обвинителството: тоа до Втора светска војна беше српско, потоа просрпско, а од 1991 година партиско-арамиско на просрпската СКМ. Ова го потврдуваат патеписците. Според нив, до 1913 година Македонија била пред соседите, а денес сме само пред Косово и Албанија. Ова ќе се разреши кога судии, обвинители...ќе се Македонци.

Бидејќи Обвинителството е неверничко, гадно сум се излагал.

Во надеж само еднаш кај Вас да победи човечноста, срдечно Ви се заблагодарувам.

Инаку многу чесни Македонци скапувале во затвори. Уште таа чест како Македонец не сум ја доживеал. Секако, сум имал чест во Полицијата како средношколец без сослушување да бидам претепан. Ќе Ви благодарам ако ме доуништите или уште дозакопате.

Од Вас го очекувам моето доистребнување”.

Следи одговор: "ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

РО.бр.261/08 17.11.2008 год. Битола

ДО Г-дин Д-р Ристо Ивановски ул. 'Михајло Андоновски' бр.6/21 Битола

До ова Јавно обвинителство поднесовте кривична пријава против Вангел Гагачев- директор на ЗК 'Пелагонија' Битола, за повеќе кривични дела за кои се гони по службена должност, против Јавни обвинители од Основното јавно обвинителство Битола и Обвинители од други Јавни обвинителства, а во појаснувањето на кривичната пријава наведувате дека предметот КО бр.407/08 на ОЈО Битола се однесувал на повеќе точки, а донесената одлука од Јавниот обвинител се однесувала само на една точка.

Во кривичната пријава и појаснувањето на истата покрај другото изнесувате навредливи зборови за Јавните обвинители и Јавното обвинителство како државен орган, како и за Судовите од судовите во Битола.

Разгледувајќи ја кривичната пријава и појаснувањето наоѓаме дека сите кривични пријави кои сте ги поднеле до ОЈО Битола се на соодветен начин проверуавни и донесувани биле јавно обвинителски акти, а Вие можевте доколу имавте својство на оштетен да го преземете гонењето во рок од 8 дена од денот на приемот на решенијата. (Не биле иследувани од полицијата, ниту од истражен судија, Р.И.)

Јавен обвинител Петар Аневски”. Со потпис. На ова писмо следи мој одговор:

"ДО ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО БИТОЛА

ПРОТЕСТ НА ПИСМОТО НА ОСНОВНОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

Во врска со мноштва мои кривични пријави денес добив писмо од Основното јавно обвинителство- Битола, РО бр.261/08 од 17.11.2008 год. Тоа нема врска со мојата цел и намера зошто сум се обраќал до Јавното обвинителство. Ова се потврдува и со тоа што ни една моја кривична пријава не е испратена до Министерството за внатрешни работи за таа да се иследи, дали наводите се вистинити или не. Или инаку кажано, кривичните пријави не се иследени, тие ќе останат тајност како патенти. Целта Вангел Гагачев си ја остварил.

За да се потврди дека Обвинителството не си ја обави својата задача е доказ Вашето писмо РО.бр.261/08 од 24.10.2008. Следи мојот допис од 29.10.2008 со 'Предмет: Одговор на Ваш допис од 24.10. 2008'. Па во Вашето писмо од 17.11.2008 нема ништо наведено од она што Вие од мене го баравте на 24. 10.2008 ниту од мојот одговор од 29.10.2008. Тоа не сте сакале... Ова личи како тоа да го пишел уништувачот на ЗИК 'Пелагонија' и гробар на ЗК 'Пелагонија' од кои живееле Битолчани и во битолско, а сега само злосторникот Вангел Гагачев.

Обвинителите се во право, нив вистинска мајка ги родила. Токму затоа тие не сакаат да останат без својата работичка, како што нивното Обвинителство од 1990 година мене ме уништи, дури од 20.05.1991 ме исфрли на улица, без право на вработување заради државни непријатели...страдајќи до денес, што важеше за мојата мајка...Тоа е мојот уништувач до денес.

Во Вашето писмо од 17.11.2008 нема одговор за мојот навод во мојот одговор од 29.10.2008: 'Исто така, Вие сте мои најголеми четириструки гробари'.

Дополнувам: Обвинителството со Правосудството и Правобранител сте мои потполни гробари. Бидејќи моите страдања не завршија, го очекувам Вашиот последен смртоносен потег. Па Вие од мене нема потреба да се плашите, јас не сум моќник, ниту свер или крвник.

Во Вашето писмо се наведува и: 'Вие можевте доклу имавте својство на оштетен да го преземете гонењето во рок од 8 дена од денот на приемот на Решенијата'. (Тие си се изигрувале со мене, Р.И.)

Се потврдува, дека Вие не сте сакале да превземете било што, затоа што јас никогаш не сум поднел за мене лично кривична пријава. Вакви биле за спас на народниот имот, многу унштени човечки животи, трагедии на нивни семејства, за народот кој со својот питачки стап (скиптар=жезло=драг) трага низ светот да се нахрани и како човек да проживее.

Токму затоа Вие сте ми свои по крв, но не во душа секогаш само крвни непријатели.

Свесен сум дека е потребно време да се созрее, да се постане човек... Меѓутоа, за некој тоа никогаш не доаѓа во предвид, тн.човек е алчен..., свер само за себе, за во негов гроб...

Ваша жртва за доистребување Д-р Ристо Ивановски Ул.Михајло Андоновски бр.6/21 Битола

ПС: Не е учтиво уништувачот на уништениот да му се обраќа и со господин, затоа што Вие моето господово уште од 1990 година ми го уништивте. Ви преостанува само уште мојот живот. Па Ви благодарам и за него што иако само гол таков него ми го оставивте".

"ВЛАДА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

КАНЦЕЛАРИЈА НА ПРЕТСЕДАТЕЛОТ НА ВЛАДАТА

Бр.07-2198/5 Скопје, 16.09.2008.

До: Г-дин Ристо Ивановски ул.'Михајло Андоновски' бр. 6/21 Битола.

Предмет: Одговор на Ваш допис.

Почитуван г-дин Ивановски,

Имајќи ја предвид содржината на Вашиот допис, Ве известуваме дека согласно Уставот на Република Македонија, Владата на Република Македонија како носител на извршната власт, нема надлежност да утврдува нечија кривична одговорност.

Истовремено, Ве информираме дека единствено надлежен да постапува по поднесените кривични пријави е Јавното обвинителство, кој согласно Уставот на Република Македонија и Законот за Јавно обвинителство е единствен и самостоен државен орган кој ги гони сторителите на кривични дела и на други со закон утврдени казниви дела.

Во таа смисла, Ве упатуваме дополнувањето на кривичната пријава да го поднесете до надлежното Основно јавно обвинителство-Битола.(Дополнување на кривична пријава од 14.07.2008 итн., Р.И.)

Ви благодариме на разбирањето.

Со почит, КАНЦЕЛАРИЈА НА ПРЕТСЕДАТЕЛОТ НА ВЛАДАТА". Со потпис.

5. На 26.08.2008 до Основен суд Битола испратив Обвинителен предлог, како што беше наведено во Решението КО.бр.407/08 од 21.07.2008. Тој се однесуваше само за точка 3 од кривичната пријава од 14.07.2008. **“О Б В И Н И Т Е Л Е Н П Р Е Д Л О Г**

На 25.08.2008 го добив Решението КО.бр.407/08 од 21.07.2008 од Основното јавно обвинителство- Битола, во кое како поука стои: ‘Се известува оштетениот Ристо Ивановски од Битола ул. <Михајло Андоновски> бр. 6/21, дека согласно чл. 56 ст. 2 од ЗКП има право да го преземе гонењето и во рок 8 дена од кога ќе го прими известувањето да поднесе Обвинителен предлог до Основниот суд Битола’. **О б р а з л о ж е н и е**

На 14.07.2008 поднесов кривична пријава. А под точка 3 наведив: “Директорот Вангел Гагачев самоволно и насилнички ми го намали личниот доход. Ова се гледа во Решението Д.бр.04-362 од 04. 08.1987 од ЗИК ‘Пелагонија’- Битола РЗ за унапредување и развој на земјоделието. Во него стои: Ристо Ивановски ‘Сам.струч.сов.за исхрана на стоката’ со ‘стартна основа, 3.100 бода со зборови (три илјади и сто бода) а по критериумот работно искуство, за секоја година признат работен стаж по 0,5% а нај-многу од 20% во однос на личниот доход по другите основи од тековниот труд’...’од 01.07.1987 година’: Значи, 3.100 бода + работен стаж за секој година дополнително уште 0,5% во годината. Токму затоа сите советници земале личен доход во зависност на работниот стаж, сите со стартна основа 3.100 бода. Оние кои од мене беа постари земаа значајно повеќе.

Меѓутоа, со Одлука бр. 27.02 32/6 од 06.07.1990 год од Претпријатие во општествена сопственост стои: ‘Работникот РИСТО ИВАНОВСКИ на работи и работни задачи стручен советник во Завод за унапредување и раз.с.Новаци се распоредува на работи и работни задачи стручен соработник во РЕ <Коле Канински> с.Породин при ПОС ЗИК ‘Пелагонија’- Битола, почнувајќи од 09.07.1990 год, односно по конечност на одлуката’.

Мене ми се велеше, нема да ми се намалат бодовите. Бидејќи јас не му верував на Вангел Гагачев, ја искористив правната поука, која гласеше: ‘Именованиот има право на приговор во рок од 15 дена од денот на приемот на одлуката до Работничкиот совет на ПОС ЗИК <Пелагонија>- Битола’. По мојот приговор следи О Д Л У К А: ‘Приговорот бр.26-03-146 од 20.07.1990 година на работникот Ристо Ивановски, вработен во ПОС ЗИК <Пелагонија>-Битола, Завод за унапредување и развој, против Одлуката бр. 27-02-32/6 од 06.07.1990 год. СЕ ОДБИВА како НЕСНОВАНА’...”. (Потполно во тужбата).

Следи Решение за К.бр.421/08. **ВИДЛИВО Е ДЕКА ТИЕ СО МЕНЕ СЕ ИЗИГРУВАЛЕ.**

“ОСНОВНИОТ СУД ВО БИТОЛА, како првостепен, со судијата Љиљана Чочковска како судија поединец и записничар Загорка Митревска, решавајќи по субсидијарниот обвинителен предлог на предлагачот Ристо Ивановски од Битола, поднесен против Вангел Гагачев од Битола, за кривично дело ‘Повреда на правата од работен однос’ од чл.166 ст.1 од КЗ, по претходно испитување на истиот, на ден 25.09.2008 год., донесе **Р Е Ш Е Н И Е**

СЕ ОТФРЛА субсидијарниот обвинителен предлог на предлагачот Ристо Ивановски од Битола, поднесен против Вангел Гагачев од Битола, за кривично дело ‘Повреда на правата од работен однос’ од чл.166 ст.1 од КЗ, а врз основа на чл.448 ст.1 в.в. со чл.284 ст.1 од ЗКП, бидејќи постојат околности кои го исклучуваат кривичното гонење со оглед да настапило апсолутна застареност на кривично-то гонење. **О б р а з л о ж е н и е**

ОЈО Битола ја отфрли кривичната пријава против Вангел Гагачев од Битола, за кривично дело о ‘Повреда на правата од работен однос’ од чл.166 ст.1 од КЗ.

До овој суд Ристо Ивановски поднесе субсидијарен предлог против Вангел Гагачев од Битола, за кривично дело ‘Повреда на правата од работен однос’ од чл.166 ст.1 од КЗ со кој го извести судот дека го превзема кривичното гонење.

Постапувајќи по вака поднесениот обвинителен предлог, овој суд го испита истиот во смисла на чл.448 ст.1 од ЗКП, изврши увид во прилозите кон истиот, па по оценка на наводите во предлогот најде:

Во субсидијарниот обвинителен предлог се наведува дека Вангел Гагачев уште од 1987 година до 1995 година спроведувал постапки против предлагачот Ристо Ивановски и го распоредувал на работни места намалувајќи му ги бодовите за плата па предлагачот бил ош-

тетен со таквите постапки од што иако не наведува произлегува дека се работи за кривично дело 'Повреда на правата од работен однос' од чл.166 ст.1 од КЗ.

Кон предлогот се приложени Решение на ОЈО Битола КО.бр.407/08 од 21.07.2008 г. со фотокопија од доставницата за прием, Одлука на Основниот суд на здружен труд Битола РО.бр.1110/90 од 14. 02.1991 г., Решение на ЗИК Пелагонија Битола од 04.08.1987 г., Одлука на ЗИК Пелагонија Битола од 06.01.1990 г., како и Одлука од 30.7.1990 г., Решение И.бр. 6925/92 од 28.01.1993 г. со прилог Извештај, Пресуда П.бр.987/92-И од 27.06.1994 г. на Основниот суд Битола, како и пресуда под истиот број од 3.11. 1992 г., решение од Агенцијата за вработување од 17.01.2005 г. Заклучок на Агенцијата за вработување од 26.12.2006 г. за признавање на паричен надоместок.

При тоа судот имаше во предвид да за кривично дело 'Повреда на правата од работен однос' од чл.166 ст.1 од КЗ согласно законот е предвидена парична казна или казна затвор до 1 година.

Согласно чл.107 ст.1 т.б од КЗ, кривично гонење не може да се превземе ниту да се води кога ќе поминат 2-две години од извршувањето на кривичното дело за кое според законот може да се изрече казна затвор до една година или парична казна. Согласно пак чл.108 ст.6 од КЗ застареност на кривично гонење настапува во секој случај кога ќе помине двапати онолку време колку што според законот се бара за застареност на кривичното гонење.

Во конкретниот случај дејствијата кои се наведени се извршени во периодот од 1987 година па до 1995 година а субсидијарниот обвинителен предлог е поднесен на 27.08.2008 г. Имајќи ги во предвид погоре цитираните законски одредби настапила апсолутна застареност на кривичното гонење.

Со оглед на сето досега изнесено произлегува дека во конкретниот случај постојат околности кои го исклучуваат кривичното гонење. (Се гледа дека судијката го препишала она што било претходно...Ако би било вака, Обвинителството не смееше да даде поука за мое право: тие се изигруваат, Р.И.)

Од овие причини се одлучи како во диспозитот на ова решение а согласно чл.450 ст.1 в.в. со чл. 284 ст.1 т.3 ос ЗКП. Записничар Загорка Митревска Судија Љбиљана Чочковска.

ПОУКА: Против оваа решение дозволена е жалба во рок од 3 дена по приемот преку овој суд до Апелациониот суд во Битола. ДНА: За субс.предлагач и обвинетиот".

До Основниот суд Битола, на ден 04.10.2008, испратив пратка:

"К.бр.421/08 ДО АПЕЛАЦИОНИОТ СУД БИТОЛА П Р О Т Е С Т

До Основниот суд- Битола испратив обвинителен предлог, а на ден 03.10.2008 добив решение. во кое стои: 'бидејќи постојат околности кои го исклучуваат кривичното гонење со оглед да настапило апсолутна застареност на кривично гонење'...'уште од 1987 година до 1995 година...'

Меѓутоа, наведеното не е точно. О б р а з л о ж е н и е

Ви укажувам дека рокот не е надминат. Токму затоа јас наведив:

'...Кога ги собирав моите документи, двете последни години ЗК <Пелагонија> пензијското осигурување не го исплатил...

Бр.03-413

26.12.2006...ЗАКЛУЧОК

СЕ ДОЗВОЛУВА обнова на постапката и СЕ ПОНИШТУВА решение бр.0306-04 од 17.01. 2005 год. на ЗВРМ Биро за вработување Битола...'

Значи, рокот е надминат само по 26.12.2008 година.

Д-р Ристо Ивановски Ул.Михајло Андоновски бр.6/21 Битола"

Од Апелациониот суд немам добиено одговор. А како ќе добијам одговор кога јас дури од 2005 година до со 2009 година (ќе) земам личен доход како технолошки вишок, а од оваа 2009 година пензија се до мојата смрт...Па мојата смрт се уште не е одредено кога тоа ќе се случи. Меѓутоа, со ваквите злочинечки дејствија на Обвинителството и Правосудството смртта може да биде и поскорешна...Значи, ОВДЕ НИШТО НЕ БИЛО ЗАСТАРЕНО, ТУКУ ТОА БИЛО ЗЛОСТОРСТВО НА НАВЕДЕНИТЕ.

6. На 30.08.2008 јас поднесов тужба до Основниот суд во Битола, за да се доплати неплатеното.

“ОСНОВЕН СУД БИТОЛА
ТУЖИТЕЛ: Ристо Ивановски
Ул.Михајло Андоновски бр.6/21
Битола.
ТУЖЕН: ЗК“Пелагонија“- Битола
ВРЕДНОСТ: Неопределена

Т У Ж Б А

примероци 2, со прилози под број.

Директорот Вангел Гагачев самоволно и насилнички ми го намали личниот доход. Ова се гледа во Решението Д.бр.04-362 од 04.08.1987 од ЗИК “Пелагонија“- Битола РЗ за унапредување и развој на земјоделието. Во него стои: Ристо Ивановски “Сам.струч.сов.за исхрана на стоката” со “стартна основа, 3.100 бода со зборови (три илјади и сто бода) а по критериумот работно искуство, за секоја година признат работен стаж по 0,5% а најмногу од 20% во однос на личниот доход по другите основи од тековниот труд”...“од 01.07.1987 година”: Значи, 3.100 бода + работен стаж за секој година дополнително уште 0,5% во годината. Токму затоа сите советници земале личен доход во зависност на работниот стаж, сите со стартна основа 3.100 бода. Оние кои од мене беа постари земаа значајно повеќе.

Меѓутоа, со Одлука бр. 27.02 32/6 од 06.07.1990 год од Претпријатие во општествена сопственост стои: “Работникот РИСТО ИВАНОВСКИ на работи и работни задачи стручен советник во Завод за унапредување и раз.с.Новаци се распоредува на работи и работни задачи стручен соработник во РЕ ‘Коле Канински’ с.Породин при ПОС ЗИК ‘Пелагонија’- Битола, почнувајќи од 09.07.1990 год, односно по конечност на одлуката”.

Мене ми се велеше, нема да ми се намалат бодовите. Бидејќи јас не му верував на Вангел Гагачев, ја искористив правната поука, која гласеше: “Именованиот има право на приговор во рок од 15 дена од денот на приемот на одлуката до Работничкиот совет на ПОС ЗИК ‘Пелагонија’- Битола”. По мојот приговор следи О Д Л У К А: “Приговорот бр.26-03-146 од 20.07.1990 година на работникот Ристо Ивановски, вработен во ПОС ЗИК ‘Пелагонија’-Битола, Завод за унапредување и развој, протов Одлуката бр. 27-02-32/6 од 06.07.1990 год. СЕ ОДБИВА како НЕСНОВАНА.

Одлуката бр.27-02-32/6 од 06.07.1990 година, со која што на именуваниот работник се распоредува на работно место стручен соработник во РЕ ‘Коле Канински’ се потврдува и истата станува конечна”.

За ова поднесов судски спор, добивајќи го истиот...

Меѓутоа, во образложението се наведува: “Согласно на чл.17 од ЗОПРО и чл.65 и 68 од Правилникот за работни односи, работникот може да биде распореден на друго работно место кое е соодветно на неговата школска подготовка и способност стекнати со работа што е случај со распоредувањето на именуваниот, бидејќи истиот се распоредува на работно место а кое се бара иста школска спрема како и за работното место што го обавува работникот и со ист стартен број на бодови на име тековен труд и работно место на кое именованиот работник пред распоредувањето”. Значи, со стартна основа 3.100 бода, “за секоја година признат работен стаж по 0,5%”. За најмладиот 3.100 бодови и годините, што важи и за најстарите. Со тоа што во прво време само јас бев доктор на наука, а имаше постар и магистер, само мојот докторат не беше земен во предвид. Тој им пречел.

Како потврда дека јас непрекинато сум бил во работен однос од 01.01.1978 се до 21.05.1991 са-мо во Работната заедница за унапредување и развој на земјоделието- Новаци (Завод за УРЗ) се гледа во работна книшка стр. 6 и 7. Значи, јас за наведениот период сум бил на исто работно место и сум имал само 3.100 бода, ништо помалку и “за секоја година признат работен стаж по 0,5%”. Токму затоа никаде не стои на работно место стручен соработник во РЕ “Коле Канински“- с.Породин. Ова е само лично самоволие.

Јас имав заведено судски спор. Со И.бр. 6925/92 “ОПШТИНСКИОТ СУД ВО БИТОЛА, со судијата поединец Драгомир Тодоровски, по извршниот предмет на доверителот Ристо Ивановски од Битола против должникот ЗК ‘Пелагонија’ РЕ ‘Коле Канински’ од с.Породин, за парично побарување денес на 28.01.1993 година донесе

Р Е Ш Е Н И Е

Врз основа на решението П.бр.987/92 од 3.11.1992 година се определува извршување врз паричните средства на должникот заради наплата на вкупна сума од 804.911,00 денари.

Решението ќе го спроведе СОК Битола на начин што од сметката на должникот ЗК 'Пелагонија' РЕ 'Коле Канински' од с.Породин бр. 40300-601-8878 ќе го наплати горенаведениот износ и ќе го исплати како следува:

- На Ристо Ивановски од Битола ул. 'Михајло Андоновски' бр. 6/21 износ од 256.445,00 денари на име личен доход за декември и разлика за претходните месеци, како и 16.900,00 денари на име извршни трошоци;

- Износ од 20.000,00 денари за вештото лице Душан Бакревски ул. 'Стив Наумов' бр.109 на сметка бр.40300-623-16-6718-89 кај Стопанска банка Битола..."

Од вештото лице Дипл.ек.Душан Бакревски следи "И.бр.6925/92

ТУЖИТЕЛ: Ристо Ивановски

ТУЖЕН: ЗК 'Пелагонија' - Битола

ОСНОВ: Исплата на плата

ИЗВЕШТАЈ ПО НАРЕДБА...

1. Јули 1992 година: Тужителот имал стартни бодови 2900,00 а работно искуство вкупно 14 години, основано за секоја година по 0,5% бодови се наголемуваат вкупно за 7%, односно за 203 бода, или вкупно му следуваат, вклучувајќи го и минатиот труд 3103 бода".

Видливо е дотерувањето, што не се совпаѓа со кажаното: "стартна основа, 3.100 бода со зборови (три илјади и сто бода) а по критериумот работно искуство, за секоја година признат работен стаж по 0,5% а најмногу од 20% во однос на личниот доход по другите основи од тековниот труд".

Во пресметките ја има само стартната основа 3.100 бода, но без минал труд, како што стоеше: "работно искуство вкупно 14 години". Вештото лице од една страна ја извршил судската наредба, ама и желбата на Вангел Гагачев, јас да бидам стручен соработник со стартна основа 2.900. Негови самоволија и желби јас ги обжалив, следи стартна основа 3100 бода.

"ОПШТИНСКИОТ СУД ВО БИТОЛА... судијата Благој Доновски...на 27.06.1994 год. ја донесе следнава

ПРЕСУДА

Тужбеното барање на тужителот Ристо Ивановски за да се поништи одлуката на дисциплинската комисија на тужениот ПОС ЗИК 'Пелагонија' Битола РЕ 'Коле Канински' с.Породин бр.04-225/2 од 13.05.1991 год. со која е огласен за виновен за сторена потешка повреда на работната обврска и му е изречена дисциплинска мерка престанок на работниот однос, па да се задолжи тужениот да го врати тужителот на работно место советник во ПЕ сточарство во рок од 8 дена по приемот примерок од пресудата, СЕ ОДБИВА.

РЕШЕНИЕ

Предлогот на тужителот, за да судот издаде времена мерка со која што ќе се задолжи тужениот да му исплатува по 10.000 ден. месечно во вид на надомест на личен доход сметано од 1.05.1994 год. па до правосилното окончување на спорот, СЕ ОДБИВА".

Па висината на личен доход, која тогаш ја барав, била само 10.000 денари месечно. Таа била онака како што пресметал вештото лице Душан Бакрески, што било за месец: "Јули 1992 година: Тужителот имал стартни бодови 2900,00 а работно искуство вкупно 14 години, основано за секоја година по 0,5% бодови се наголемуваат вкупно за 7%, односно за 203 бода, или вкупно му следуваат, вклучувајќи го и минатиот труд 3103 бода".

Ама ова било според И.бр.6925/92 од 28.01.1993, што следело по П. бр.987/92-I од 3.11.1992, со решение, кое гласи: "СЕ ЗАДОЛЖУВА тужениот ЗИК Пелагонија АД Битола РЕ 'Коле Канински' с. Породин на тужителот Ристо Ивановски и Китан Минчевски да им исплаќа надоместок на личен доход што би го остварувале до колку беа на работа почнувајќи од 1.7.1992 год. па до правосилното окончување на спорот под страв на кривична и материална одговорност".

3100 бода биле 10.000 денари, дополнително 14 години минал труд.

Меѓутоа, изигрувањето од него не завршило, тој оди да ме уништи.

Бидејќи од 20.05.1991 останав без работен однос и го изгубив правото на вработување, го искористив законот со кого се предвидуваше како технолошки вишок во Агенција за вработување на Република Македонија Центар за вработување- Битола да добивам надознада се до моето пензионирање. Кога ги собирав моите документи, двете последните години ЗК "Пелагонија" пензиското осигурување за мене не го исплатил. Со мои лични молби, како и од Агенцијата, тоа се извршило. Меѓутоа, тоа не било, како што било предвидено според законот, туку силеџиски, по желба.

Ова се потврдува со доказот од АГЕНЦИЈА ЗА ВРАБОТУВАЊЕ...РЕШЕНИЕ број 0306/ 2999-04 од 17.01.2005 год. Стои под точка 5: "Врз основа на потврдата бр.сл од 29.12.2004 год., образец М-4 како и извршениот увид, вистината на месечниот ПН за време на невработеност е утврдена на основа пресметаните и исплатените плати кај работодавецот, согласно со закон и колективен договор и изнесува 50% од просечната месечна плата на работникот за последните 24 месеци за лице кое има ПН до 12 месеци, односно 40% за останатите месеци, кој просек изнесува 2797 ден."Значи, ваков личен доход јас сум немал. Тој бил четири пати поголем.

Токму затоа јас тоа решение на 07.02.2005 со писмо го обжалив.

"АГЕНЦИЈА ЗА ВРАБОТУВАЊЕ
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

Центар за вработување

Бр.03-413

26.12.2006...З А К Л У Ч О К

СЕ ДОЗВОЛУВА обнова на постапка и СЕ ПОНИШТУВА решението бр.0306/2999-04 од 17.01.2005 год. на ЗВРМ Биро за вработување БИТОЛА

СЕ ПРИЗНАВА право на паричен надоместок на Ивановски Ристо од Битола ул.М. Андоновски бр.6/21 почнувајќи од 30.12.2004 год. до вработување. Висината на паричниот надоместок за првите 12 месеци изнесува 7560 ден месечно, а преостанатото време на користење изнесува 6048 ден. месечно.

О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е

Со решение бр.0306-2999 од 17.01.2005 год. на АВРМ Центар за вработување Битола на Ивановски Ристо му е признато право на паричен надоместок во траење од 30.12.2004 год. до вработување во износ од 1398, 50 ден. месечно за првите 12 месеци, а за преростанатото време на користење изнесува 1118,80 ден. месечно".

Во прилог е решението, со образложение: "Ивановски Ристо поднесе предлог за обнова на постапка заведен под бр. 03-413 од 30.11.2006 год. Која е окончана со решение бр.0306/2999-04 од 17.01.2005 год.

Во предлогот наведува да му се признае право на паричен надоместок по валоризирани просечни плати од 1989 год. и 1990 год..."

Вангел Гагачев со 15.120 денари личен доход ме сврстил како кваликуван работник свињар или говедар, нешто повеќе од опш работник.

Да не се изуми, тогаш мојот личен доход имал стартна основа со 3.100 бода, како на технички директор на секој Работна единица (РЕ). На такви работни места денес се добива по 40.000 денари. Дополнително, како таен личен доход, за кого се прави законски престап, на него не се плаќа данок, како награда е уште околу 40.000 денари.Значи, личниот доход кој мене би ми се давал на истото работно место, со стартна основа 3100 бода, би изнесувал 60.000 денари, на што ќе следи да се плати данок, а не да се лаже и краде државата. Како доказ е и следново: денешниот кадар од мене е помлад. Токму затоа тој би имал понизок минал труд. Од друга страна, кадарот, кој Вангел Гагачев може да го владее е многу послаб од отпуштените.

Тужбата е единствениот начин да се изврши законската обврска за плаќање на придонес за ПИО. Бидејќи тужителот има правен интерес ја поднесува оваа тужба и му предава на судот да закажи и одржи расправа а след тоа ја донесе следнава,

П Р Е С У Д А

Се уважува тужбата и тужбеното барање на тужителот Ристо Ивановски со ул. Михајло Андоновски бр. 6/21, Битола.

Се задолжува тужениот ЗК "Пелагонија"- Битола да му ги доисплати на тужителот придонесите од плата во Фондот на ПИОМ, со што јас како тужител ќе имам "личниот доход кој мене би ми се давал на истото работно место, со стартна основа 3100 бода, би изнесувал 60.000 денари". Тоа треба да биде на основа која ќе се прецизира по вештачењето и во конечна пресметка на Фондот на денот на исплатата, како и да ми ги надомести процесните трошоци кои нахнадно ќе се прецизираат се во рок од 8 дена по правосилноста на пресудите.

Прилози:

Решението Д.бр.04-362 од 04.08.1987 од ЗИК "Пелагонија"- Битола;

Одлука бр. 27.02 32/6 од 06.07.1990 год од Претпријатие во општествена сопственост;

Одлука од ПОС ЗИК 'Пелагонија'-Битола за стартна основа 3100 бода;

Работна книшка стр. 6 и 7, од 01.01.1978 се до 21.05.1991.

Решение И.бр. 6925/92 од 28.01.1993 од Општински суд во Битола;

Извештај по наредба од вештото лице Дипл.ек.Душан Бакревски;

Пресуда и решение од 27.06.1994 од Општинскиот суд во Битола;

Пресуда и решение од 3.11.1992 од Општинскиот суд во Битола;

Решение бр.0306/2999-04 од 17.01.2005 од Агенција за вработување;

Приговор од на 07.02.2005, испратен преку пошта;

Заклучок бр.03-413 од 26.12.2006 од Агенција за вработување, дополнително и решение.

Д-р Ристо Ивановски Ул.Михајло Андоновски бр.6/21 Битола"

На 21.10.2008 добив од Основниот суд- Битола за РО.бр.298/08

"ОДГОВОР НА ТУЖБА

Тужбата на тужителот е неуредена, неразбирлива и нецелосна.

И покрај сите напори на полномошникот на тужениот, од она што е наведено во тужбата, не може да ја разбере нејзината содржина, односно да разбере какво е и во што се состои тужбеното барање.

Историјатот на тужбата е преопширен и крајно небулозен, така што наместо да го објасни и појасни тужбеното барање, го прави истото крајно недефинирано.

Исто така, на тужениот не му се доставени ниту доказите-прилозите наведени на крајот од тужбата, а што е обврска на тужителот согласно чл 99 од ЗПП.

Заради горе наведените забелешки, тужениот предлага судот да постапи согласно чл.266, а во врска со чл.101 од ЗПП.

Тужениот го задржува правото да го дополни одговорот на тужбата, откако тужителот истата ќе ја уреди, а дотогаш тој укажува дека нема никакви обврски спрема тужителот по основ на работен однос, затоа што на тужителот му престанал работниот однос уште од 1994 година. Заради ова, тужениот истакнува и приговорот за застареност зошто паричните побараувања од работен однос застаруваат за период од три години од денот на настанувањето на обврската, а тој рок изминал уште многу оддамна, па произлегува дека тужбеното барање на тужителот, начелно, треба да биде одбиено.

Бр.03-688 14.10.2008 год. Битола Тужен-полномошник, дипл.пр.В.Блажевска".

На 24.10.2008 поднесов Одговор на одговор на тужба, во кој ги наведив 2005 и 2006 година кои се со Агенцијата за вработување...

На 06.11.2008 се сретнавме во судницата. Полномошникот истакна дека постое застареност, дознавајќи од решенијата на Јавното обвинителство и Основниот суд, кои ги добивал тужениот. Судијата му одговори: за стаж придонесите не застаруваат...Судијата го прифати она на полномошникот.

Следи мој поднесок до Основниот суд, да се допрецизира тужбеното барање, како што следи:

"РО.бр.298/08 ОСНОВЕН СУД БИТОЛА

Тужител: Ивановски Ристо од Битола ул.Михајло Андоновски бр.6/21

Тужен: ЗК 'Пелагонија' АД Битола

ОСНОВ: придонес за ПИО ВРЕДНОСТ: неопределена

П О Д Н Е С О К од тужителот, примероци 2, прилози.

Под горниот број пред насловниот суд во тек е постапка по тужбата на тужителот против тужениот.

Постапувајќи по задолжението на судот со овој поднесок тужителот врши уредување и прецизирање на тужбата.

Се бара тужениот да изврши доплата на делот на неплатениот придонес за ПИО за периодот 01.01.1989 до 31.12.1990 година.

Во наведениот временски период тужителот беше на работа кај тужениот и примаше плата за 3100 бодови по тогашната вредност на бодот, и токму таа плата треба да преставува основица за плаќање на придонес за ПИО.

ДОКАЗ: Преглед од ФОНДОТ за ПИОМ во прилог.

Вештачење со в.л.економист.

Тужениот придонесот го платил на основица од 2.797,00 денари кој износ тужениот го примаше во Агенцијата за невработени како надоместок до негово вработување сметано од 2005 година натаму.

Со вака платениот придонес тужителот е оштетен и даде повод тужениот да го тужи.

Се предлага на судот по одржување на расправата и изведување на доказите да ја донесе следната П Р Е С У Д А

Се усвојува тужбеното барање.

Се задолжува тужениот ЗК 'Пелагонија' АД Битола, на име на тужителот Ивановски Ристо од Битола да плати дел од неплатениот придонес за пензиско и инвалидско осигурување на Фондот на ПИОМ на основица која ќе се прецизира по вештачењето за периодот од 01.01.1989 до 31.12.1990 година, а по конечната пресметка на Фондот на денот на плаќањето, како и да му ги надомести паричните трошоци кои дополнително ќе се прецизираат се во рок од 8 дена од приемот на пресудата.

ПРИЛОГ: Преглед од Фондот за странките примероци 2

Докази од тужбата 11 примероци за тужениот.

12.11.2008 год Битола Тужител Д-р Ристо Ивановски”.

Заради отсуство на судијата, расправата од 11.12.2008 се презакажа за 30.12.2008...

На 30.12.2008 се одржа расправата и судијата го одреди вештето лице.

Вештото лице си ја изврши задачата и мене преку судот ми го испрати наодот...

На 17.02.2009 се одржа расправата и се донесе решение, според наодот на вештото лице судот "да го задолжи тужениот на тужителот да му плати Придонес за ПИОМ. ИЗНОСОТ ИЗНЕСУВА: 9.972,00 ден". Со ова се сложи и полномошникот на тужениот... Меѓутоа, она што претходно стоеше за личен доход како технички директор 40.000/60.000 денари и валоризација...тоа ќе го барам вон судот...

7. Вештото лице дипл.ек.Јордан Ефтинциоски во наодот наведува: "Видно од Потврдата која ја има издадено тужениот за тужителот, бр.05 од 10.01.2005 г., износите на исплатена плата и платен Придонес за ПИОМ почнувајќи од Јануари 1989 до Октомври 1990 г., се сложуваат, едино не се сложуваат за месеците: Ноември 1990 и Декември 1990 г. Имено во Потврдата бр.05. од 10.01.2005 г., стои дека работникот Ивановски Ристо за Ноември 1990 г., остварил плата 7.522,00 ден., а тужениот му има платено ПИОМ на износ од 2.500,00 ден. За месец Декември 1990 г., видно од истата потврда, тужителот има остварена плата од 7.136,80 ден., а тужениот му има платено ПИОМ на износ од 2.186,80 ден., што зна-чи се јавува разлика од 9.972,00 ден.

Записник од одржана седницата на Работничкиот совет на ЗК Пелагонија од 25.12.1990 г., од кој се гледа дека стручниот колегиум донесол заклучок, за месеците Ноември и Декември да се исплати аванс за сите вработени линеарно во износ од 2.500,00 денари, а остатокот да се исплати кога тоа ќе се остварат услови и на база овој записник на тужителот му е платен придонес за ПИОМ, а не на база потврдата за примената плата.

При проверката на исплатни листи кај тужениот констатирано е дека и на други вработени за месец Ноември му е исплатено 2.500,00 ден. плата, а за месец Декември 1990 г., му е исплатено 2.186,50 ден..."

Видливо е дека без да се укина предходната одлука за личен доход 7.522 и 7.136 денари тој се намалува на 2500 и 2186,50 денари, јавувајќи се разлика од 9.972 денари. Исто така, со одлука од 25.12. 1990 наназад ми е намален личниот доход, што не е дозволено.Видливо е

дека тогаш имало самоволија, а сега тие се огромни, што е наведено во кривичната пријава под точка 4. Оваа Јавното обвинителство не ја споменува, како таа да не постои, што важи и за точка 5 итн. Значи, во него се рабори самоволно.

”РО бр.289/08 ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД ВО БИТОЛА, со судијата Бошко Богдановски како судија поединец, постапувајќи по тужбата на тужителот, Ивановски Ристо од Битола ул.Михајло Андоновски бр.6/21, против тужениот ЗК Пелагонија АД Битола, за придонес за ПИО вредност 10.000,00 ден., по одржаната усна расправа и главна расправа, во присуство на тужителот и пол. на тужениот Виолета Блажевска на ден 17.02.2009 година, ја донесе следната

ПРЕСУДА

СЕ УСВОЈУВА тужбеното барање.

СЕ ЗАДОЖЛУВА тужениот ЗК Пелагонија АД Битола да му плати на тужителот Ристо Ивановски од Битола, разлика за придонес за ПИО за 1990 година на основицата 9.972,00 ден. а по конечна пресметка по Фондот за ПИО, како и да му ги надомести процесните трошоци во износ од 4.200,00 денари се во рок од 8 дена по приемот на пресудата.

Образложение

Тужителот во тужбата и на расправите преку пол. наведе дека тужениот му ги нема платено придонесите за ПИО, од 1.01.1989 год. до 30.12.1990 година. Наведениот период тужителот бил на работа кај тужениот и примал плата од 3100 бодови, па тогашна вредност на бодот и таа плата требало да преставува основица за плаќање на придонес од ПИО. Тужениот придонесот го платил на основица од 2797,00 ден. кој износ тужителот го примал во Агенцијата за невработени како надоместок до неговото вработување сметано од 2005 година натаму. Од овие причини предложи на судот по пат на вештачење да го утврди неисплатениот придонес за ПИО заради што предложи по изведените докази да му се усвои тужбеното барање како го прецизира во завршниот збор на главната расправа. Трошоци побара.

Тужениот во одговорот на тужбеното барање преку пол. остави на судот да донесе одлука врз основа на доказите.

Судот во доказната постапка го изведе предложените докази: преглед на неплатени придонеси од Фондот за ПИО од 6.11.2008 година; наод и мислење на вештото лице Јордан Ефтинциовски од 2.02. 2009 година, па по оценка на овие докази во смисла на чл. 8 од ЗПП најде дека тужбеното барање е основано од следните причини:

Неспорно е дека тужителот побарува од тужениот исплата на придонеси од ПИО за 1989 год. и 1990 год. Со цел да се утврди за кои години не е платен придонесот за ПИО односно дали постои некоја разлика на неплатен придонес на ПИО, судот определи вештачење со вешто лице економист кој по извршеното вештачење изготви писмен наод и мислење на 2.02.2009 год. во кој констатира дека придонесот за ПИО изнесува 9.972,00 ден., односно од износот 9.972,00 ден. кој го побарува тужителот од тужениот е по основ на помалку платен придонес за ПИОМ за 1990 год. како и дека конечната пресметка ја изготвува Фондот за ПИОМ.

Обврската за плаќање на придонес за ПИО од страна на тужениот произлегува од чл. 171 од Законот за ПИОМ според кој средствата за остварување на правата од ПИОМ, во Фондот ги обезбедуваат работодавците и лицата осигурани според овој Закон во согласност со утврдените потреби од ПИОМ, а согласно чл. 172 на истиот Закон средствата потребни за остварување на правата од ПИОМ, се обезбедуваат со плаќање на придонес од плата на работниците а истите ги плаќаат работодавците.

Во предметниот случај оваа законска одредба наоѓа примена бидејќи согласно на истата тужителот има законско право на исплата на придонеси од плата кои треба да ги плати тужениот како работодавец, па како не платен придонесот за 1990 година во висина утврдена во наодот на вештото лице, а тужениот тоа не го оспори, следеше судот во целост да го усвои тужбеното барање на тужителот со одлука како во изреката на оваа пресуда.

Согласно на чл. 146 од ЗПП судот го задолжи тужениот да му ги надомести на тужителот процесните трошоци во износ од 4200,00 ден. и тоа за судска такса за тужба 600,00 ден., за судска такса за одлука 600,00 ден. и награда за вештото лице 3000,00 ден.

Судија Бошко Богдановски

ПОУКА: Рок за жалба 8 дена по примеот преку овој суд до Апелациониот суд Битола.

ДНА: На странките”.

8. Јавното обвинителство на насилнички начин за кривичната пријава со 52 точки донесува решение само за точка 3. Исто така, тоа самоволно без другите 51 точки да ги испрати до полицијата за тие да се иследат за него тие не постојат. Дури решението за точка 3 без основа го преиначува во кривично дело “Повреда на правата од работен однос”. Се говори “настапило апсолутна застареност на кривичното гонење”, поминале две години од извршеното дело: “Согласно пак чл.108 ст.6 од КЗ застареност на кривично гонење настапува во секој случај кога ќе помине двапати онолку време колку што според законот се бара за застареност на кривичното гонење”. Бидејќи јас тоа го дознав дури во 2005 година, потврдено со Решение број 0306/2999-04 од 17.01.2005 год. на Агенција за вработување-Битола, немало никакво застарување. Од другата страна, бидејќи кривичното дело јас го доживувам од 2005 година се до моето пензионирање, примајќи помал личен доход како технолошки вишок, што со моето пензинирање во оваа година ќе земам намалена пензија се до мојата смрт..., одпаѓа она што е наведено во решенија К.бр.421/08 од Основниот суд во Битола “настапила апсолутна застареност на кривичното гонење”. Меѓутоа, лицето истите злосторства непречено продолжува да ги извршува и во 2008, 2009... година. Кон ова да се додаде дека Јавното обвинителство по 4 основи мене ми го уништи животот, наведено под број 4 во на 28.10.2008 испратен мој одговор до Основното јавно обвинителство-Битола. Како доказ дека Јавното обвинителство се служи со невистини се потврдува со тужбата на 30.08.2008 до Основниот суд Битола, под б., каде се гледа дека не застарува ништо што е за во пензија до смртта...

9. Во врска на моја кривична пријава, следи одговор со придружен предмет:

“ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

КО.бр.512/08

07.10.2008 (Од Обвинителството него го добив дури на 30.03.2009, Р.И.)

Битола

ДО: Ристо Ивановски ул. Михајло Андоновски бр. 6/21 Битола.

Врз основа на чл. 56 ст. 1 од ЗКП, Ве известуваме дека кривичната пријава- Предлог за кривично гонење поднесен-а, против Вангел Гагачев од Битола Е ОТФРЛЕН-А, со решение КО.бр. 512/08”.

“ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

КО.БР.512/08

06.10.2008 година

Врз основа на чл. 144 ст. 1, 3 и 9 од ЗКП, донесувам

РЕШЕНИЕ

Се отфрла кривичната пријава поднесена од Ристо Ивановски од Битола, ул.

‘Михајло Андоновски’ бр. 6/21.

Против: ВАНГЕЛ ГАГАЧЕВ, директор на ЗК Пелагонија- Битола.

За кривично дело Повреда на правата од работен однос од чл. 166 ст. 1 од КЗ.

Бидејќи настапила апсолутна застареност на кривичното гонење- чл. 108 ст. 6 в.в. 107 ст. 1 т. 6 од КЗ.

Образложение

До ова Обвинителство ошттениот Ристо Ивановски од Битола поднесе кривична пријава против Вангел Гагачев- директор на ЗК ‘Пелагонија’ Битола од чија содржина произлегува дека се однесува за кривично дело Повреда од правата на работен однос од чл. 166 ст. 1 од КЗ. Имено, во кривичната пријава, помеѓу другото, се наведува дека пријавениот како директор многу години наназад, почнувајќи од 1978 година наваму самоволно им го намалува личниот доход на кого сакал и колку сакал и дека вработените во последните години им плаќал придонес колку сакал. Понатаму во пријавата се наведува дека на истиот начин пријавителот неосновано го избркал од работа и дека личниот доход (платата) од 1989 и 1990 година за четири пати му го намалил во 2006 година, односно дека пријавениот притоа не се придржувал на законските и другите прописи.

Постапувајќи по пријавата, јавниот обвинител побара потребни податоци од ЗК 'Пелагонија' Битола, согласно чл. 144 ст. 3 од ЗКП. Од добиените податоци се утврди следното:

Работниот однос на пријавителот Ристо Ивановски во ЗК 'Пелагонија' Битола му престана на 21.05.1991 година врз основа на изречена дисциплинска мерка Престанок на работен однос и пријавителот бил одјавен од работа на 21.05.1991 година. Тоа значи дека дејствијата што се наведуваат во пријавата дека го презел пријавениот Вангел Гагачев, а се однесува на изречената дисциплинска мерка- престанок на работа, намалување на платата на пријавителот и неплаќање на доприноси можеле да бидам преземени најдоцна до 21.05.1991 година.

За кривичното дело Повреда на правата од работен однос од чл. 166 ст. 1 од КЗ е предвидена парична казна или затвор до 1 година.

Согласно чл. 107 ст. 1 т. 6 од КЗ, кривичното гонење не може да се преземе кога ќе поминат две години од извршувањето на кривичното дело за кое според Законот може да се изрече затвор до една година или парична казна. Согласно пак чл. 108 ст. 6 од КЗ, застареноста на кривичното гонење настапува во секој случај кога ќе помине двапати онолку време колку што според законот се бара за застареност на кривичното гонење.

Според тоа, гонењето за кривичното дело Повреда на правата од работен однос од чл. 166 ст. 1 од КЗ, можело да се преземе најдоцна до 21.05.1995 година. Бидејќи кривичната пријава е поднесена на 02.09.2008 година, тоа значи дека настапила апсолутна застареност на кривичното гонење.

Од овие причини се одлучи како во изреката на ова решение.

ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ Павлина Јанкуловска.

ПОУКА: Се известува оштетениот Ристо Ивановски од Битола, ул. 'Михајло Андоновски' бр. 6/21, дека согласно чл. 56 ст. 2 од ЗКП има право да го преземае гонењето во рок од 8 дена од кого ќе го прими известувањето, како оштетен тужител да поднесе Обинителен предлог до Основниот суд Битола".

"ДО
ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНТЕЛСТВО
БИТОЛА

Предмет: Протест на самоволијата во Основното обвинителство Битола.

На ден 30.03.2008 од Основното јавно обвинителство добивКО.бр.512/08 од 07.10.2008, во кое во придружното писмо стои: "Врз основа на чл. 56 ст. 1 од ЗКП, Ве известуваме дека кривичната пријава - Предлог за кривично гонење поднесе- а, против Вангел Гачев од Битола Е ОТФРЛЕН-А, со решение КО.бр.512/08".

Мојот протест ќе биде преставен во кривичната пријава против самото Јавно обвинителство, испратена на ист денешен ден, во која ќе се види дека Јавното обвинителство со мене се изигрува, поради што тоа мене ми го уништи животот.

Бидејќи јас не сум моќен се во државата да решам, зашто гадно сум се излагал, кога од Германија се вратив на оваа држава да и помогнам, која до донес нема научен и стручен кадар, туку само арамиски и бандиски, мене може да ми помогне само некој како што беше рускиот претседател Јелцин, кој како што ги сврти топовите на рускиот парламент, такви исти топови да се свртат на обвинителството, правосудството, дури и на правбранителот.

Место руските топови да се освежат, тие се уништија како старо железо, а што уште неважи за наведените институции, ама и други.

Во надеж да се превземат правни дејствија, се благодарувам.

Подносител на протестот до моите потполни гробари
Вашиот погребен маченик, а и Ваш крвен непријател
др. Ристо Ивановски, автор на 31 книга со >7000 страни
а и со www.Brigien.com"

10.

" ДО
ЦЕЛОКУПНОТО ЈАВНО ОБВИНОТЕЛСТВО
НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

КРИВИЧНА ПРИЈАВА"

Во неа е наведен цело мое барање, под II 14 од страна 3, сè до со стр. 15 (III 15.)

"ДО

ОСНОВНОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

Б и т о л а

Предмет: Каде исчезна мојата кривична пријава од 01.09.2008 ?!

На 01.09.2008 поднесов кривична пријава против Вангел Гагачев, во 52 точки.. До денес за неа не сум добил никаков одговор.

Пак, она што мене ми се јавува со решението КО. бр. 512/08 од 07.10.2008 за моја кривична пријава поднесена на 02.09.2008, нема врска со мојата кривична пријава.Наводот, кој во решението е даден, нема ништо зедничко.

Ова се потврдува и со доказот, што во мојата кривична пријава во 52 точки, сè она што во решението е наведено, никаде ништо не постои.

Токму затоа во мојата кривична пријава од 03.03.2009 под точка 3 наведив:

"Бидејќи од Обвинителството не само јас, туку и народот се изигрува, а токму за него секогаш сум пишел и ќе пишам, се решив да ја повторам кривичната пријава. Бидејќи точка 3 како најдобар пример беше наведена, јас она што беше замена го отфрлив, а кривичната пријава за 52 точки само точка 3 ја заменав. Под точка 3 го наведив следното: 'Директорот Вангел Гагачев самоволно и насилнички на кого сака му го намалува личниот доход. Бидејќи неговите казненици не се моќни во Правосуството и Јавното обвинителство, тие не тужат и не поднесуваат кривични пријави, како залудност. Дури неговите злосторства со ова не завршуваат, тој последните години им плаќа за пензиско и инвалидско осигурување онолку колку што тој сака. Така сите оние кои него не му се допаѓаат, тој нив ги казнува се до нивната смрт, дури по нивната смрт, кога по смртта ПИО го превзема брачниот партнер на починатиот. Кај него нема застанување се додека не оди на другиот свет, а него како злосторник таму му е местото уште од 1978 година'.

За оваа повторена кривична пријава не добив никаков одговор".

Бидејќи состојбата е ваква, јас од Вас очекувам да добијам одговор. Меѓутоа, како прво Вие сте обврзани, неа да ја испратите до Полицијата, таа неа да ја иследи, тек тогаш од Вас да добијам Ваш предмет....

Во спротивност се тоа е самоволен чин.

Подносител
Ристо Ивановски
Ул. Михајло Андоновски бр. 6/21
Битола".

Прилози: Фотокопија на Решение 512/08 од 07.10.2008, добиено на 30.03.2009;
Фотокопија на мој предмет: Протест од 31.03.2009
Фотокопија на моја кривична пријава од 31.03.2009
Фотокопија, Предмет: Каде исчезна мојата кривична пријава од 04.04.2009.

Д-р Ристо Ивановски
Ул. Михајло Андоновски бр. 6/21
Битола.

11.

ОСНОВНОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

Предмет: Самоволие.

Против Вангел Гагачев имав поднесено кривична пријава, со 52 точки.Трите Обвинителства се произнесија само за точка 3, во која го наведив мојот пример, како најточен. Следи, само поради точката 3, трите Обвинителства да ги одбијат и 51 точки без тие да бидат во понатамошна постапка предадени на Полицијата... за тие од нив да бидат иследени...Ова се гледа по тоа што во нивното решение 100% се наведува за мене, а 0% за ЗК "Пелагонија". Токму затоа 100% кривичната пријава беше против штетникот Вангел Гагачев, кој се уништи, како арамија се обогати..., се што од претходните генерации беше изградено сруши, дури не одеше во пензија, а кога се истреби, донесе одлука уште 5 години да биде на народни ја-

сли, за да уште оплачува, а негов верен придружник е и лицето, кое кога со него телефонски разговара, од со километри оддалеченост стои мирно пред телефонот со кого разговара. Со такви измеќари тој опстојува и успешно си плачка итн.

Поради настанатата состојба, со што јас бев изигран, што важи и за Државата, јас на 01.09.2008 ја повторив кривичната пријава со 51 точка, а точката под број 3 ја надополнав, без било што да стои за мене.

Следи решение КО.бр.512/08 од 06.10.2008, кое нема врска со мојата кривична пријава од 01.09.2008, туку само со точка 3 од претходната кривична пријава. Токму затоа решението е 100% како од решението од претходната кривична пријава за точка 3. Ова се гледа и од она што стои во поуката на решението КО.бр. 512/08: "Се известува оштетениот Ристо Ивановски од Битола, ул. 'Михајло Андоновски' бр. 6/21, дека согласно чл. 52 ст. 2 од ЗКП има право да го преземе гонењето во рок од 8 дена од кога ќе го прими известувањето, како оштетен како тужител да поднесе Обвинителен предлог до Основниот суд Битола".

Се гледа дека наведеното во решението е без основа, во кривичната пријава нема ништо лично за мене, за јас да бидам ОШТЕТЕН. Значи, силедиство.

Токму затоа на 04.04.2009 поднесов три предмети: до Вишото јавно обвинителство "Протест на самоволијатаво Основното јавно обвинителство", до целокупното Јавно Обинителство "Кривична пријава" во 8 точки, на 13 страни и до Основното јавно обвинителство "Каде исчезна мојата кривична пријава од 01.09.2008 ?!"

Од Основното јавно обвинителство КО бр. 512/08 од 06.05.2009 добив предмет:

"Во врска со Вашата кривична пријава поднесовте до Основното јавно обвинителство во Битола на 2.9.2008 година, ве известуваме дека јавниот обвинител по прибавените потребни известувања донесе решение КО бр.512/08 со кое истата е отфрлена поради апсолутна застареност на кривичното гонење.

Ова решение Ви е доставено преку судски доставувач на 30.03.2009 година, на начин што истото било оставено во Вашиот дом, за што постои констатација на воштаницата која се наоѓа на овој предмерт. (Јас на Вашите лаги ви одговорив, Р.И.)

Но, доколу не сте добиле вакво решение, можете да се јавите во основното јавно обвинителство, за да Ви биде даден примерок од истото. (Па тие не знаат што пишуваат, Р.И.)

Јавен обвинител Павлина Јанкуловска".

Уште важи мојот предмет: "Каде исчезна мојата кривична пријава од 01.09.2008 ?!"

Од Основното јавно обвинителство РО бр. 113/09 од 03.04.2009 добив предмет:

"До ова Обвинителство поднесовте кривична пријава. Во кривичната пријава наведувате дејствија за кои од страна на ова Обвинителство веќе претходно Ви е одговорено.

Бидејќи во кривичната пријава нема нови податоци Ве известуваме дека нема место за јавнообвинителско постапување.

Јавен обвинител Лиле Талевска".

Е видливо дека дека 100% се лаже...Тоа што е наведено во 52 точки, денес е исто...

Бидејќи јас не сум моќен, истиот мој проблем ќе го читате на: www.Brigien.com

Ристо Ивановски

ул. Михајло Андоновски бр.6/21>

12.

**ДО ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО
С К О П Ј Е**

Предмет: Протест на Решението

XXX III КО бр. 4122/2006

На 09.04.2009 добив предмет:

"ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

XXX III КО бр. 4122/2006

Скопје, 03.04.2009 година

Врз основа на чл. 152 ст. 9 в.в. со ст. 2 и 3 од ЗКП, донесувам

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ ОТФРЛА кривичната пријава поднесена од д-р Ристо Ивановски, против Танас Трајковски, за кривично дело-Фалсификување исправа од чл. 378 ст. 1 од Кривичниот законик - бидејќи не е кривично дело за кое се гони по службена должност.

О б р а з л о ж е н и е

До ова Обвинителство, од страна на лицето д-р Ристо Ивановски, поднесена е кривична пријава против Танас Трајковски, за кривично дело- Фалсификување исправа од чл. 378 ст. 1 од Кривичниот законик, во која се наведува дека пријавениот бил избран за вонреден професор на Земјоделскиот факултет, меѓутоа смета дека ваквиот избор бил неправилен. Понатаму наведува дека пријавениот не ги исполнувал условите за да биде избран за вонреден професор и тоа го сторил со фалсификување документи, односно дека неговите трудови преставувале само препис без научна содржина.

Заради проверка на наводите во кривичната пријава извршен е увид во паричниот предмет П.бр.3555/03, П.бр.3556/04 и од другите писмени известувања се утврди дека во конкретниот случај не постојат основи на сомнение дека е сторено кривично дело, ниту од пријавениот, ниту пак од други лица членови на Наставно научниот совет кои учествувале во изборот за вонреден професор на Танас Трајковски. Дали неговите објавени трудови се со научна вредност или не, од кривично- правен аспект не се релевантни и неможат да бидат основ на сомнение за сторено кривично дело. Наставно научниот совет при Земјоделскиот факултет постапувал во рамките на законот по објавениот конкурс за избор на вонреден професор и доколку некој кандидат е незадоволен од изборот има право да ја објави одлуката, односно да поведе спор како што е во конкретниот случај. Имено, видно од самата кривична пријава дека подносителот по негова тужба се водат постапки и тоа на 10.10.2003 година подносителот Ристо Ивановски како оштетен поднел тужба до Основниот суд Скопје И Скопје и ваквиот избор бил поништен заради што повторно е објавен нов конкурс.

Како во конкретниот случај од наводите во кривичната пријава не произлегуваат елементи на кривично дело- Фалсификување исправа од чл. 378 ст. 1 од Кривичниот законик, ниту на друго кривично дело од главата на кривични дела против правниот сообраќај кои се гонат по службена должност, се одлучи како во диспозитивот на оваа решение.

/БТ

Јавен обвинител Снежана Ристевска

ДОСТАВЕНО ДО: д-р Ристо Ивановски ул. 'Михајло Андоновски' бр.6/21 Битола.

ПОУКА: Оштетениот има право во рок од 8 дена по приемот на Решението, согласно чл. 56 ст. 2 од ЗКП, гонењето да го преземе по приватна тужба". (Сé ќе се реши по моја смрт, Р.И.)

Кривичната пријава се однесуваше за Земјоделскиот факултет- Скопје, кој си дозволил наведениот без некомплетни документи да биде избран за вонредовен професор, не приложувајќи ја листата на трудови, со тоа повеќеструка беше изигран Законот за високообразование: бројот на трудови не се совпаѓаат, тој нема објавен ниеден труд во научно и стручно списание во државата, ниту во странство, никако самостоен, што важи и писариите за магистратура и докторат, и конечно тој нема објавено ниеден учебник за тој да биде наставник. Така тој не само да бил избран за вонреден професор, бил објавен повторен конкурс, иако тој во ништо не напреднал, бил избран и за редовен професор, што застрашува и загрижува, а за се ова не е надлежно Обвинителството. Дури тоа донесува решение по неговото пензионирање, што следи и за мене на 04.10.2009, верајатно, некој е починат или ќе почине, се е можно...

Поради следното, јас на насилнички начин бев одбиен, иако до денес имам објавено 31 книга, меѓу кои и Исхрана на говеда, со вкупно преку 7000 страни. Исто така, сум работел 4 години во научна установа во Германија, таму и во странство сум објавувал научни и стручни трудови, само јас ги исполнувам условите за да бидам наставник на тој факултет..., но во никој случај наведениот кандидат, кој е само ветеринарен техничар. Неговата магистерска и докторска работа се интерни, со тема за пола и матура. При тоа се прави најголемиот престап, лицето кое му дозволило да заврши факултет, магистрира и докторира, истиот тој како рецензент го предлага што е најголем законски престап, самиот си се избира, предалгачот бил ист како него.Тие работеле заедно на ист факултет, братски образувале кадри во потполност исти како нив. Бидејќи моите професори се во Германија и Австрија јас бев обесправен...

Токму затоа ваквиот избор на државата му нанесе големо зло, што е кривично дело.

Ова се потврдува и со следниот доказ: На 10.10.2003 беше поднесена тужба, а на 11.12.2003 XIII П бр.3555 /03 се донесува решение, кое го добив на 04.02.2004. Се него тужбата се отфрла, затоашто "Имајќи го во вид напред изнесеното судот оцени дека со оглед на тоа што ниту во конкурсот, ниту во законот на работните односи не е утврден рок во кој треба да се изврши избор на кандидат по објавен конкурс, право е на работодавецот кога ќе изврши избор по објавениот конкурс. Со оглед на тоа што од страна на тужениот не е донесена коне-

чна одлука со која евентуално би било повредено правото на тужителот при избран кандидат по објавениот конкурс, а поаѓајќи од содржината на напред наведените законски одредби, судот оцени дека не се исполнети условите утврдени со овие законски одредби односно дека тужителот нема право на судска заштита поради што и одлучи тужбата да ја отфрли”.

Значи, Судот потврди, конкурсите се изигруваат, што е најголем престап, а никој не смее да поништи конкурс, никако тој да не се почитува. Токму тоа го подржува и Судот. Исто така, токму поради мене не беше извршен изборот. Исто така, Судот наставникот го потврди тој како наставник понатаму иако неизбран да предава... Со тоа Судот на наставникот му даде ”право на судска заштита”, како спротивност за мене: ”тужителот нема право на судска заштита поради што и одлучи тужбата да ја отфрли”. Со ова Судот ја изгубил можноста да врши функција правично судење, што ќе се види и во вториот судски спор за ист наставен предмет, што е предмет на претходното мое барање испратено на 26.06.2008.

На 12.02.2004 беше поднесено жалба, а на 24.03.2004 со ГЖ.бр. 1427/04 донесе решение, ”жалбата се одбива како неоснована” и решението на Основниот суд ”се потврдува”. Следи Молба до Јавното обвинителство на 05.06.2004, а Јавното обвинителство на Р.Македонија со Го.бр.1026/04 од 05. 07.2004 соопштува: ”...Ве известуваме дека по извршениот увид во списите и оценка на наводите во подавката, Јавниот обвинител на Република Македонија не утврди дека со правосилната судска одлука е сторена повреда на законот која би можела да послужи како основ за употреба на ова правно средство”.

И за Обвинителството конкурсите можат да се изигруваат, кога за тоа постој интерес. Овде е обвинител битолчанка Бубевска, а обвинител Александар Прчевски мојот ликвидатор во секој поглед. Тој како извршител на СДСМ мене од ВМРО-ДПМНЕ ме ликвидира.

Судовите и Јавниот обвинител се носители на самоволијата и злото во државата, кога во неа наставникот без да биде предложен и избран непречено си предава, зашто следи судски спор, кој заврши во јуни 2008 година. Па така на пензионираниот ветеринарен техничар му се овозможи понатаму на Факултетот да образува кадар, само земјоделски техничари.

Тој на сцена стапил, кога за миг завршил факултет, магистрирал и докторирал и во 1995 година без ниеден објавен труд беше избран за доцент. Следи јас неговиот докторат да го оспорувам, што е мое право, а до денес никој ништо не презел, ниту Обвинителството.

Инаку јас од 1990 година редовно сум одбиван, поради мене се растураат конкурсите, а затоа никој не е надлежен. Видливо е дека токму Обвинителството е мој гробар од 1990 год.

Подносител: Д-р Ристо Ивановски Ул. Михајло Андоновски бр.6/21 Битола "

13. "ВИШО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

РО.бр.11/09

23.04.2009 год.

Битола

До

Г-дин Ристо Ивановски

Ул.Михајло Андоновски бр.6/21

БИТОЛА

Во врска со Вашиот поднесок доставен до ова обвинителство, во кој се повикувате на одредени незаконитости во постапувањето на Основниот јавен обвинител Битола, во постапката на решението КО.бр.512/08 од 6.10.2008 год., против Вангел Гагачев директор во ЗК Пелагонија Битола, за кр.дело Повреда на правото од работен однос од чл.166 ст.1 од КЗ.

Од наша страна беше согледана содржината на поднесокот и заради целосно согледување на состојбите на работите беше прибавен предметот КО.бр.512/08 на Основно јавно обвинителство Битола, и беше побарано да не информираат за посочениот предмет.

Основното јавно обвинителство-Битола, во конкретниот случај заради расветлување на настанот поднеле барање за собирање на потребни известувања во ЗК Пелагонија Битола, во врска со кр.дело Повреда на правото на работен однос од чл, 166 ст. 1 од КЗ.

Од прибавените потребни известувања, Јавниот обвинител нашол дека на пријавителот му била изречена дисциплинска мерка-престанок на работниот однос на 21.05.1991 год., заради што донесол решение за отфрлање на кривичната пријава, бидејќи настапила апсолутна застареност на кривичното гонење.

По извршената контрола во списите не се константирани неправилности во работењето.

ДЛ/ЕС Јавен обвинител Димитар Лазревски". (потпис)

14. "ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

РО.БР.130/09

24.04.2009 година

БИТОЛА

ДО

Г-дин РИСТО ИВАНОВСКИ

Ул. 'Михајло Андоновски' бр.6/21

БИТОЛА

Во врска со поднесените кривични пријави од Ваша страна до ОЈО Битола, како и поплаката означена со Предмет: 'Самоволие', а заради разјаснување на истата, Ве известуваме дека ќе треба да се јавите во ОЈО Битола во соба број 3 на 27.04.2009 година во 8,30 часот.

Јавен обвинител Петар Аневски". (потпис)

На ова следат мои одговори:

"ДО

РЕПУБЛИЧКИОТ ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ

СКОПЈЕ

Предмет: Протест за РО.бр.11/09

од 23.04.2009

Во врска за мојата кривична пријава во 52 точки за Вангел Гагачев Основното јавно обвинителство со КО.бр.512/08 од 06.10.2008 ја одби, наведувајќи дека таа била за мене лично поднесена, што не е точно. Мојата кривична пријава е поднесена против наведеното лице, во 52 точки, но ни една за мене.

Иако ваква е состојбата, мојата кривична пријава со 52 точки е отфрлена без таа да се иследи од полицијата и утврди дали наводите се точни или не. Тоа може да се потврди со доказите на Статистика...

Дека вистината е таква, на мојот приговор до Вишото јавно обвинителство, тоа со свој РО.бр. 11/09 од 23.04.2009 говори само за мене, иако јас укажував, дека кривичната пријава нема ништо за мене.

Незадоволен од постапување на Основното и Вишотото јавно обвинителство, Вас како највисоко Обвинителство ви се обраќам.

Ристо Ивановски

Ул.Михајло Андоновски бр.6/21

Битола"

"ДО

ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

БИТОЛА

Предмет: Одговор на Ваш предмет

од 24.04.2009

Денес, 27.04.2009, го зедев Вашиот предмет РО.бр.130/09 од 24.04.2009, обична пратка, во која закажувате состанок за разјаснување на 27.04.2009.

Ви соопштувам следното:

Во врска за мојата кривична пријава во 52 точки за Вангел Гагачев Основното јавно обвинителство со КО.бр.512/08 од 06.10.2008 ја одби, наведувајќи дека таа била за мене лично поднесена, што не е точно. Мојата кривична пријава е поднесена против наведеното лице, во 52 точки, но ни една за мене.

Иако ваква е состојбата, мојата кривична пријава со 52 точки е отфрлена без таа да се иследи од полицијата и утврди дали наводите се точни или не. Тоа може да се потврди со доказите на Статистика...

Дека вистината е таква, на мојот приговор до Вишото јавно обвинителство, тоа со свој РО.бр. 11/09 од 23.04.2009 говори само за мене, иако јас укажував, дека кривичната пријава нема ништо за мене.

Токму затоа во мојот предмет Самоволие од 09.04.2009 тоа го опишувам, како што го пише во другите мои предмети. Мојата кривична пријава е само против лицето Вангел Гагачев, никако лично за мене.

Следи Вашиот предмет РО.бр.130/09 од 24.04.2009 да го сметам за закана. Таква закана следеше од еден друг обвинител. Но по природа сум воздржлив и никогаш не сум се откажал од борбата против наведеното лице кое го смали физичкиот обем на производство, го снижи многупати бројот на вработени и нивниот личен доход, многу семејства уништи итн.

Во надеж да превземите дејствија, без закажувања на расправи за одбиени кривични пријави, за кои се расправаме со години, се заблагодарувам.

Ристо Ивановски

Ул.Михајло Андоновски бр.6/21

Битола”.

Во прилог сакам само да додатам, како се вршат закана. Во моите кривични пријави во 1990, 1991...година наведува лица од правосудството,кои имале личен интерес да го штитат Вангел Гагачев. Еден моќник, поднесе барање тоа да го докажам. За тоа мене ми требаше сведоци. Такви беа без број. Но никој не дојде да сведочи, затоа што секој си се плашеше за себеси. Така иако со 100% докази, бев казнат со опомена, сум навредувал злоупотребувачи на функција. Меѓутоа, се јави само еден сведок, во друг случај, Петар...Тој како сведок против мене, на судската расправа за предмет 987/91,со кого бев избркан од работа, на 21.05.1991, тој призна, ако не кажувал против мене, ќе го избркат од работа. Такви се моќниците.

15. Овој прилог се однесува за самоволијата во Јавното обвинителство во Скопје, кое дозволи да се избираат наставници во Земјоделскиот, Ветеринарниот факултет и Институтот за сточарство, сите во Скопје, кои не ги исполнуваат условите предвидени во Законот за високо образование. Исто така, тој не е во согласност за таквите во Европа. Всушност, во него не постои еден точен став за доцент, вонреден и редовен професор, туку три става. Ова подобро да се престава, е вака: во првиот став да се бара писмен, вториот полуписмен и третиот неписмен. Бидејќи во сите става се содржи писмен, сите ги исполнуваат условите. Следи Р. Македонија стопански да е само пред Албанија итн.

За пример се наведува Земјоделскиот факултет, против кого водев два судска спора П.бр. 3555/03 и П.бр. 3556/06 за ист наставен предмет од ист наставник, кој завршил ветеринарно училиште, а како вработен во истиот факултет интерно и брзометно добил дипломи за инженер, магистер и доктор. Така тој одма бил избран и за наставник: доцент, вонреден и редовен професор без ниеден самостоен објавен труд, ниту учебник или книга. Ова што гонаведувам за овој факултет, важи за другиот и институтот, и Биотехничкиот факултет во Битола.

Јас поднесов кривична пријава и добив одговор од Основното обвинителство, чие решение го обжалив. Следи одговор од Вишото обвинителство со прилог мојата кривична пријава и копија на решение од Основното јавно обвинителство- Скопје, кои Ви ги приложувам. Токму затоа ова го објаснувам:

Кривичната пријава ја испратив на 09.09.2006, а таа во Основното јавно обвинителство е заведена на 11.9.2006. Во мојата кривична пријава го изнесувам следното:

"ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ НА Р.МАКЕДОНИЈА

За: Фалсификаторите (лажговците) во Земјоделскиот факултет- Скопје.

Од: Д-р Ристо Ивановски

Ул. Михајло Андоновски бр.6/21

Битола.

КРИВИЧНА ПРИЈАВА

За лицето Танас Трајковски, кој како вршител на наставник во Земјоделскиот факултет- Скопје, не ги исполнува условите предвидени во Законот за високо образование на Р. Македонија. Исто така, за да биде предложен и избран наставник во истиот факултет, тоа се врши со фалсификат. Имено, тој нема објавено ниеден самостоен труд, ниту еден самостоен напис, а тој е предложен и избран со фалсификат, во кога стојат четириесет и четири (44) трудови. Со кривичната пријава се предлага на лицето Танас Трајковски да му престане рабо-

тний однос наставник по сите звања, казнат соучесниците за направениот фалсификат со кого тој е предложен и избран за наставник. Со ова ќе се прекинат да му се нанесуваат штети на македонското стопанство, кои поради лични цели тоа се најдува на најниско место.

О б р а з л о ж е н и е

Лицето Танас Трајковски било вработено како ветеринарен техничар во Земјоделското стопанство на Земјоделскиот факултет- Скопје. Ова било повод тој да заврши Земјоделски факултет. Од ова тој не бил задоволен, тој магистрирал и докторирал за тема за поламатура и матура. Како потврда за наведеното, неговата магистерска и докторска работа не биле објавени. Со тоа што тие не биле јавни, значи, објавени, што било основ за стекнување на научните звања магистер и доктор, тој не магистрирал, ниту докторирал. Токму затоа неговите дтрудоид како такви се кријат од научната и стручната јавност. Всушност, тие биле и се само интерни писарии, како што биле и се носителите на тие звања. Вакво било лицето Ристо Илковски.

Овој магистрирал и докторирал кај наставен предмет кого го предавало лице, кој не бил магистер, ниту доктор. Всушност, тој бил само со завршен Земјоделски факултет. Бидејќи за Земјоделскиот факултет за предметот немало наставен кадар, тој не можел да биде магистер и доктор. Ова него не му пречи, кај него да магистрира и докторира Танас Трајковски, со што се приватизирала кадровата политика на Земјоделскиот факултет само за лични цели. Ова било основ на државата да и се нанесуваат штети од лица лаици во структурата и науката, поради што Р.Македонија е на најниско равниште во говедарството, со тешки последици.

Постапката е наједноставна. Иако лицето Ристо Илковски бил дтаткод на магистратурата и докторатот на лицето Танас Трајковски, него не му пречи и тоа само за лични цели, тој Танас Трајковски во 1995 година да го предложи за доцент и да биде избран. Напротив, подносителот на кривичната пријава кој работел 4 години во научна установа во Германија и докторирал во Виена- Австрија да го одбие. Овој до денес има објавено осумнаесет книги со околу 5.000 страни и преку 200 трудови написи: трудовите и написите се објавени во Германија и Хрватска, оти него во Р.Македонија не му било дозволено да објавува, што писмено му го соопштил Ристо Илковски. Ваквата постапка била основа, внатрешните лица меѓусебно да се предалагаат и избираат: јас тебе, ти мене.

Танас Трајковски, без тој ништо да работи, на ист начин бил предложен и избран за вонреден професор.

На 13.11.2002 беше објавен конкурс за истиот предмет. Бидејќи на него се пријавил и подносителот на кривичната пријава, конкурсот бил растурен (што не е дозволено, Р.И.), пракса што се спроведува од истиот факултет редовно од 1990 година. На 10.10.2003 е поднесена тужба П.бр.3555/03 во Основниот суд Скопје I Скопје, а го суди судивката Драгица Сапуниска...Бидејќи конкурсите биле само од формален карактер, подносителот на кривичната пријава нема што да бара. Земјоделскиот факултет бил самоуправна интересна заедница, која не била и не е во состојба да се натпреварува, опстојувајќи само социјална установа за згрижување на неоформени лица, кои не се во состојба да се носат со проблемите во стопанството.

Следи нов конкурс на 02.04.2004, па тужба П.бр.3556/04, со прва расправа дури на 31.10.2005, кај судијата Влатко Самарциски. На 07.09.2006 тужителот добива Пресуда, со која го изгубил спорот. Истиот ден била испратена жалба на тужителот, во која наведува, во Пресудата има само една странка, тужениот. Токму во оваа судска постапка се утврди, дека Танас Трајковски бил избран со фалсификат. Тој немал ниеден самостоен труд, ниту самостоен напис. Дури тој немал ниеден групен труд. Во Билтенот на Универзитетот дСв.Кирил Методијд во Скопје бр. 854, од 10 јуни 2004 година има групни писарии, објавени во неговиот факултет, сите за основно осмогодишно училиште. Под број 3 го нема (се лаже), под 6 во печат, под 9 во печат, под 10 во печат, под 11 во печат. Во листата се наредени по ред до (со) број 11. За нив нема никаква рецензија. Ова било поради тоа што тој конечно сватил дека тој како пензионер требало нешто да работи, па склепале писарии, само сите во печат. Битни се само објавените. Овие заедно се само 6 писарии. Значи, пензиоинираниот ветеринарен техничар со своите сопсарции објавиле само 6 писарии. Токму со вакви писарии се изигрува Законот за високо образование. Ова се потврдува со тоа што ако пет автори имаат по пет писарии, вкупно се дваесет и пет: $5 \times 5 = 25$. Овде состојбата е сосема друга. Сите тие посарции вкупно

имаат само пет писарии. Со овие вкупно пет писарии писарциите биле задоволни, што важи и за Законот за високо образование, а отсекогаш е изиграна државата.

И овде се јавува Ристо Илковски. Бидејќи тој на Танас Трајковски му бил даткод на докторатот, тој не смеел да биде рецензент. Само кога е само од интерес, тој и овде е рецензент, претседател. Затоа само со лични интереси во заклучокот и предлогот стои: дВрз основа на досегашната целокупна активност на д-р Танас Трајковски во областа на наставата, научната и апликациона дејност и објавени трудови до изборот доцент и вонреден професор и потоа до денес (44 трудови), имајќи ги предвид Законот за високо образование, Правилникот за избор на наставник при Универзитетот дСв.Кирил и Методијд во Скопје, Статутот на Земјоделскиот факултет, објавениот конкурс и пријавените кандидати, членовите на Рецензентската комисија имаат особена чест и задоволство да му предложат на Наставно-научниот совет на Земјоделскиот факултет, да го избере д-р Танас Трајковски, досегашен вонреден професор, со звањето редовен професор по предметот говедарство.

Се гледа, 'татенцето' си го избира ддетенцетод. Бидејќи на подносителот на кривичната пријава 'татковците' биле од Германија и Австрија, тој го изгубил правото да биде избран. Ама кога подносителот на кривичната пријава во Виена полагаше заклетва, дека ако докторот лаже..., него ќе му биде одземен докторатот. Бидејќи Танас Трајковски лаже, тој не може и не смее да биде доктор. Па тој и не е доктор. Кога неговиот докторат се крие, и неговиот докторат е скриен- го нема.

Овој тоа самиот не го прави. Фалсификатот е на рецензентот...Токму затоа, Танас Трајковски мора да го изгуби своето работно место, кое никогаш не го заслужил, и казнат соучесниците.

09.09.2006

Б и т о л а

Д-р Ристо Ивановски

Ул.Михајло Андоновски бр.6/21

Битола.

По три години следи Решение од Основното јавнообвинителство, во кое стои: ВСЕ ОТФРЛА кривичната пријава...в. Јавен обвинител Снежана Ристевска. За да се потврди дека Обвинителството сакало да ја одбие кривичната пријава, тоа на 29.01.2009 му се обратило на Земјоделски факултет, за тој да одговори дека се било во ред. И тој му одговорил се биле океј, со што лаиците продолжуваат да образуваат кадар...Следи мој протест до Вишото јавно обвинителство. За ова Ви беше јавено. Па следи одговорот од Вишото јавно обвинителство.

ВИШО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

X РО.БР.51/2009

Скопје, 01.06.2009

ДЦ/АР

ДО

Д-р РИСТО ИВАНОВСКИ

Ул.дМихајло Андоновски бр.6/21

БИТОЛА

ПРЕДМЕТ: Известување

До ова обвинителство имате поднесено преставка, насловена како 'Протест' во кој искажувате незадоволство од решението КО.бр.4122/2006 од 03.04.2009 година на Основното јавно обвинителство Скопје, со кое е отфрлена кривичната пријава, поднесена од Ваша страна, против Танас Трајковски за кр.дело Фалсификување исправа од чл.378 ст. 1 од КЗ.

Неспорувајќи ги правата и на начин како во Протестот да го изразите својот став, без оглед што сте човек со највисоки научни звања и не Ви е потребна поука, сепак сме во обврска да укажеме дека во случајот треба да постапите согласно чл 56 ст. 2 од ЗКП и правната поука дадена во решението. ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ Драгољуб Цакиќ'.

Се гледа дека и овде се лаже, каде се вели ддкривичната пријава, поднесена од Ваша страна, против Танас Трајковски за кр. Дело Фалсификување исправадд. Па ова не е вистина. Таа се однесува за: 'Фалсификаторите (лажговците) во Земјоделскиот факултет- Скопје'.

Незадоволен од Известувањето, испратив следен предмет:

РЕПУБЛИЧКИ ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ
СКОПЈЕ

Предмет: Протест на известувањето од
Вишото јавно обвинителство

-Скопје РО/бр.51 од 01.06.2009

На Земјоделскиот факултет- Скопје од 1990 година редовно сум одбиван, иако само јас имам работено во научна установа во Германија, докторирано во Австрија, имам самостојни објавени трудови, книги итн. Наспроти мене, во истиот Факултет се делат звања магистер и доктор за поламатура и матура, се избираат интерни лица со интерни звања со поламатура и матура, без објавени магистратури и докторати, значи тие не се важечки, тие стануваат вонредни и редовни професори, срамно за структурата и науката на Р.Македонија.

Најдобар пример е ветеринарниот техничар Танас Трајковски, кој како нивни вработен се интерно постигнал, дури со неистини, тој имал трудови, кои биле само писарии, а кои бројно неодговараат итн.

За се горе наведеното имав поднесено кривична пријава.

За проблемот за кого се говори е поднесено тужба на 10.10.2003 година, а од Основното јавно обвинителство Скопје дури на 03.04.2009 донесува Решение КО бр.4122/2006. Токму затоа јас на 10.01.2009 испратив до Вишото обвинителство предмет: Протест на Решението...

Па како не ќе испратам протест, кога ветеринарниот техничар одамна е пензиониран, а како што се работи кај нас можеше да почине не само постариот ветеринарен техничар, туку и помладиот подносител на кривичната пријава.

Па никаква приватна тужба нема да го поврати времето не само од 2003 година, никако од 1990 година, од кога се борам да се вработам во самоуправните државни установи, во кои вработените си ги решаваат своите семејни проблеми, иако тие не се семејни. А вакви се Земјоделски факултет, Ветеринарен факултет, Виша земјоделска школа- Битола, Институт за сточарство Скопје...Па тие со нивниот кадар ја назаднаа Р.Македонија. За ова никој не е надлежен, ниту виновен, што важи и за Обвинителството...

Денес, 02.06.2009, добив предмет Известување од Вишото јавно обвинителство РО бр. 51/2009, кое го заврши сиот проблем, приватно да тужам, уназад за 2003 и 1990 година.

Бидејќи не поднесувам вакви самоволија за изгубено време 6 години, дури и 19 години, а држат предавања и образуваат кадар потполно неспособни кадри кои државата ја донесоа само пред Албанија и Косово, го поднесувам и овој протест.

Воедно укажувам дека Обвинителството на Р.Македонија е мојот потполен гробар од 1990 година, затоа што јас оттогаш редовно укажувам на самоволијата во наведените установи, нивните штети направени врз македонското стопанство, зашто имам пишувано и премногу написи во јавните гласила...Меѓутоа, Вие не сте биле надлежни...

Свесен сум дека Вашиот одговор ќе биде ист, а и не ме чуди, денес сме она зашто никој не е надлежен. Меѓутоа, благодарам на Вашиот одговор.

Вакви сум добивал и порано, што се расправав и со Обвинителството во Битола, кое ми го уништи животот.

Како што гледате, Обвинителството на Р.Македонија е мој гробар од 1990 година.

Ристо Ивановски

Ул.Михајло Андоновски бр.6/21

Битола.

16. "РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО НА Р.МАКЕДОНИЈА
VII РО.бр.330/2008
Скопје, 29.05.2009

ДО

РИСТО ИВАНОВСКИ

Ул.Михајло Андоновски бр.6/21

БИТОЛА

Во врска со Вашата преставка доставена до Јавното обвинителство на Република Македонија во која се искажува незадоволство од постапката на Основното јавно обвинителство Битола по предметот КО.бр.512/08 и на Вишото јавно обвинителство Битола по преставката доставена од ваша страна во врска со предметот КО.бр.512/08, по извршената проверка,

Ве известуваме дека по предметот КО.бр.512/08 од страна на Основното јавно обвинителство Битола било постапувано законито и правилно.

мдп/мдп

ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ Воислав Гавровски´.

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО НА Р.МАКЕДОНИЈА

VII РО. бр. 330/2008

Скопје, 03.09.2009 година

ДО

РИСТО ИВАНОВСКИ

Ул. Михајло Андоновски бр. 6/21

БИТОЛА

Во врска со Вашата преставка до Јавното обвинителство на Република Македонија во која се искажува незадоволство од постапувањето на Вишото јавно обвинителство Скопје по преставката по која било оформен предмет РО.бр.51/09, по извршените проверки, Ве известуваме дека по горе-наведениот предмет од страна на Вишото јавно обвинителство Скопје било постапувано законито и правилно.

ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ

Воислав Гавровскив.

Видливо е дека кај мојот предмет во двата случаи, е истиот Јавен обвинител. Меѓутоа, иако мојот предмет е од 2009 година, тој е заверен под истиот број VII РО. бр. 330/2008. Исто така, првиот предмет се однесува за ЗК Пелагонија- Битола, а вториот предмет е за Земјоделски факултет- Скопје. ВИДЛИВИ СЕ САМОВОЛИИТЕ НА ЈАВНИОТ ОБВИНИТЕЛ НА Р.МАКЕДОНИЈА и тоа само во полза на поединци.

Бидејќи јас не се откажувам од гонењето на непријателите на македонското стопанство, кое не е заштитено од Јавниот обвинител, постапката ја продолжив:

17.

ДО

АНТИКОРУМПЦИОНАТА КОМИСИЈА НА

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

СКОПЈЕ

Предмет: Пријава за уништување
и оплачување на имот.

Во Битола беше оформен ЗИК вПелагонијав- Битола, кој беше југословенски рекордер. Со промена на државниот врв беше сменет директорот и неговиот кадар, што го изврши по партиски налог Вангел Гагачев. Оттогаш Комбинатот се распадна и се уништи земјоделското производство...

Вангел Гагачев како моќник успешно ја догледал својата тетка и тоа по смртта, поради што тој го добил нејзиниот стан кој двапати бил платен од вПрехранав- Битола. Тој на РЕК вБитолав-Битола му продал земјоделски површини, зашто има судски одлуки, со чии средства не се купуваат земјоделски површини како замена на продадените, туку тој со неа редовно работи, криејќи го нерабоењето и се обогатува со средства на површини кои се уште не се вратени на сопствниците, постанувајќи газда на туѓ имот. Тој со своите соработници од пред 1990 година, со кои го оштетуваше Комбинатот, продолжува и потоа, со што се плачка Комбинатот. Надобар пример е неговиот соплеменик, кој го ослободи од гонење од Обвинителството, кој проневерил бончиња за општествена исхрана. А од неговата фирма со години Комбинатот купува ѓубрива...поскапо отколку од други трговци, а разликата постанува негова сопственост. Како порано, тој купува опрема со која работи друго лице..., изливајќи државни пари. Тој на кој сака и како што сака му продава опрема, машини, механизација, трактори...Тој на кој сака му продава пченица, јачмен, сончоглед...млеко...без да наплати истиот ден кога тие се предадени. Така тој со државни пари станува сопственик на други капацитети. Купува директно од производителот опрема, механизација, машини, трактори, автобуси...и тоа поскапо отколку од македонски (битолски) трговски фирми, при-својувајќи ги разликите. За поголеми зделки се добива и бесплатна опрема..., чиј сопственик по-станува тој. Следи тој да го изнесува капиталот во странство. За се ова тој да го заскрие, тој уништува документи, дури за да се заскрие вистината од вработените го укинува весникот вПелагонијав на Комбинатот. Иако тој вработените ги направи бедници, тој се оперира со државни

пари, што не важи за другите. За многуте негови злостори тој со државни пари подига црква, прави водоводи на село и црква...и тоа само да му бидат простени неговите гревови. Тие ќе траат се додека неговите наследници не го истрошат од него украдениот народен капитал.

На ден 01.09.2008 поднесов кривична пријава во 52 точки, за кои Јавното обвинителство не се преоизнесе. Дрскоста беше огромна, затоашто мојата кривична пријава не беше испратена до Полицијата, за таа од неа да биде иследена, што е нормална и усталена постапка. Така Обвинителството станало соучесник на злосторите на моќникот Вангел Гагачев со своите соработници. Токму затоа мојата кривична пријава Ви ја приложувам за Ваша понатамошна постапка.

Прилог: фотокопија на кривичната пријава.

Подносител
Д-р Ристо Ивановски
Ул. Михало Андоновски бр.6/21
7000 Битола, тел: 258- 133в.

ДО
АНТИКОРПУЦИОНА КОМИСИЈА НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
СКОПЈЕ

Предмет: Дополна на пријавата
за Вангел Гагачев.

Во пријавата за наведеното лице наведив, што за него во кривичните пријави имам пишувано. Во дополната само додавам:

Вангел Гагачев сака да биде сам сопственик и газда, преку свои соработници го плачкаат Комбинатот. Најдобар пример со неговиот пријател проф. др.Ефтим Анчев, чиј син има своја фирма, преку која купува Комбинатот се поскапо. На таков начин се плачка државата и се обогатуваат со крадење Вангел Гагачев, Ефтим Анчев и неговиот син.

Овој криминал е организиран кога за министер за земјоделие постанува Ефтим Анчев и тој заедно со неговиот помошник, Христо Халевски од Министерството ги лажат директорите на земјоделските комбинати. Тие тврдат дека се доделувале странски кредити со високи камати. Затоа ниеден чесен и способен директор не се одлучил да земи таков кредит. Таков зел Вангел Гагачев 10.000.000 ДМ, со што се задолжиле младите генерации, а тој со него го покривал неговото неработење и злочинот врз народот. Како поткрепа на наведеното Вангел Гагачев самиот ја признава наведената сума. Се знае дека Комбинатот не издвоил ни еден денар за амортизацијата, што е законска обврска, што значи дека тој бил недоходовен заради неспособниот и непријателски настроен од него назначен кадар, па затоа Комбинатот одамна бил ликвидиран и тој опстојува на мафијашки начин и на штета на државата. Тоа е поткрепа дека Комбинатот со него секогаш бил во загуба. Иако е тоа така тој во странство купува прескапо, некавалитетна и непотребна опрема. Истото самиот тоа го потврдува кога тој изјавува, известено од новинарката агроном Марика Василевска на 28.03. 1997 на Радио Скопје I во 15,30 часот, дека ЗК 'Пелагонија' Битола правел загуба од 9.000.000 ДМ, а сега бил во добивка 1.000.000 ДМ. Така овие суми се потврдуваат со неговата претходна изјава дека Комбинатот иако недоходовен купил опрема во вредност од 10.000.000 ДМ.

Значи, опрема се купува, во вредност од 10.000.000 ДМ, во странство премудро жиро-сметка во странство и тоа се поскапо и за некавалитетната и непотребна опрема (механизација), што е основ на незаконско негово обогатување. Па не е чудо да се јави како сопственик или акционер на некоја фирма во државата и нејзиното соседство. Што значи овие зло дела не се поневажни од на аферата ТАТ, што е можно и тој да учествува. Тој има изоштрена нух за такви дејанија, него не го интересира друго.

Така Комбинатот како најнедоходовен во државата е опремен со најскапа опрема и механизација, зашто би морале да му завидат најбогатите и најголемите светски производител, кои произведуваат со многу постара и полоша опрема и механизација. Разликата е во тоа што капиталистот мора да создаде средства за тоа што е 'купено' во Комбинатот да го

има, што не е можно. Сето тоа е добродојдено да се купува се во странство поскапо, иако е директно купено од производителот, отколку сето тоа да се купи од македонски трговец. Овие злодела се одвивале преку странски жиро-сметки. Значи, разликата што би требало да ја добиваат извозниците од странство и трговците од Р.Македонија и се припишува на 'сопственикот' Вангел Гагачев (арамијата).

За да се оправда овој мафијашки начин на плачкање на државата Е.Анчев зедно со својот помошник Х.Халевски ја лажат Владата, недавајќи пред неа извештај кој бил корисник на тие средства, Владата припрема предлог закон до Собранието и тој донесува закон кој всушност се однесува само за заедничкото зло дело врз народот на Е.Анчев и В.Гагачев. Затоа и Собранието до денес не дало извештај за корисниците. Така понатаму опстоил В. Гагачев, се обогатил на штета на државата, а како против услуга успешно работи фирмата на синот на министерот со грабеж.

Втор злочин е со програмата ФАРЕ: Владата беше должна да даде извештај за корисниците на програмата ФАРЕ. Собранието беше излажано. Тоа беше нормално кога главен корисник беше само ЗК 'Пелагонија'- Битола.

Трет злочин: ЗК 'Пелагонија'- Битола на РЕК 'Битола' му продава национализирана земја. Средствата, некои добиени и со судска одлука: 1.500.000 ДМ. Тие не се користат наменски, со нив да се купи нова земја и врати на сопствениците или нахнади парично нивната продадена земја, туку тој со нив работи, ја покрива загубата и дури се прикажува како добивка од 1.000.000 ДМ, што за лични цели и грабеж на државата се лажи јавноста и власта.

Следи на ваков начин тој е акционер на Стопанска банка- Битола, која на АД Млекарка и дава околу 1,3 милион ДМ: наместо таа да купува крави или опрема за млекарството, Банката и Млекарата ја лажат државата и се купува опрема за производство за сокови во иста инсталација, што законски не е дозволено.

Вангел Гагачев како силеција и човек без општа култура, кој злоупотребува функција да го украде Комбинатот неговиот прв братучед, за кого сум поднесол кривична пријава за грабеж од 3,5 милиони германски марки, што ќе се реши кога да е. Тој издејствувал да не се почитува законот за камати од Врховниот суд што е како предлог до Уставниот суд од граѓани на Битола.

Овие злодела се продолжувања. Тој добива стан од ГП 'Бетон'- Битола кога успевал да ја догледа неговата 'тетка' по нејзината смрт, иако нејзиниот имот бил токму заради него двојно наплатен: еднаш на РО 'Прехрана', вторпат на Кланецата- Битола, со судски спор..

25.11.2009

Д-р Ристо Ивановски
Ул. Михајло Андоновски бр.6/21
Битола

ПС: Наведеното како кривични пријави можат да се видат во www.Brigien.com, од 1-7.