

## **ВЕТЕРИНАРЕН ТЕХНИЧАР ПРОФЕСОР НА ЗЕМЈОДЕЛСКИ ФАКУЛТЕТ**

**1.** Јас, Ристо Ивановски, по завршување на Факултет за земјоделски науки и храна, во пона-тамошен текст Земјоделски факултет- Скопје, како најдобар студент во одделот сточарство, во 1972 година бев испратен во Германија на дошколување, докторирање. Таму и пред мене беа испраќани повеќе лица. Меѓутоа, како што тие таму отишле, назад тие се вратиле, тие таму ништо не можеле да постигнат. Јас по четири години, кога ми беше врачена дипломата доктор во Виена, на 04.11.1976, на истиот ден, тргнав назад за Битола, а по два дена се пријавив во Земјоделскиот факултет- Скопје. На мое изненадување одма бев одбиен. Поради тоа јас во 1977 година се вработив во ЗИК "Пелагоонија"-Битола. Тој беше со 27.000 ха обработлива земјоделска површина и со најразвиено сточарство: говедарство ... Тој во државата беше најголем Комбинат. Во него во првотреме работев само јас како единствен советник по сточарство...

**2.** Насилничките одбивања од истиот Факултет врз мене почнаа редовно од 1990 година. Поради мене, наставниот предмет до денес остана без наставник. Следат мноштво конкурски, со избори, на кои бев одбивам. Бидејќи во Барањето наставен предмет е говедарство, само за него се осврнувам. Во 1995 година беше објавен конкурс за наставниот предмет говедарство. Јас бев одбиен, а беше избран ветеринарниот техничар Танас Трајковски, кој интерно се завршил. Тој немаше објавен ниеден труд, докторирал кај наставникот Ристо Илковски. Овој истиот му беше и рецензент. Со тоа се потврди, во Факултетот немало избор на наставник, туку самиот наставник Ристо Илковски си го избрал својот штитеник, што не е дозволено. Меѓутоа, покрај што неговиот магистериум и докторат по говедарство беа во самиот Земјоделски факултет- Скопје, кој немал кадар за говедарство, а тие беа и интерни, без објавен труд, јавна тајна остана, никој не може да биде избран, ако не ја поткупи рецензовата комисија... Ама јас понатаму не сакав да поднесам тужба и да водам судски спор.

**3.** Како што општо состојбата, јас бев и се до денес останав единствен доктор со докторат вон Земјоделскиот факултет- Скопје. Докторатот беше од Виена- Австрија, а со четири години работно искуство во Груб кај Минхен- Германија во баварска научна сточарска институција. Напротив, сите наставници на Земјоделскиот факултет- Скопје беа и се само со интерни степени магистер и доктор со теми за поламатура и матура, со историско значење, кое може да биде внесено само во воведот на научното истражување за стекнување на научен степен магистер и доктор. Бидејќи доктор е научен степен, тој мора да биде јавен. Со тоа што на вработените не им се објавени докторските работи, тие не се јавни и без важност за науката. Ова се потврдува со доказот, нивните докторати се кријат пред научната светска јавност. Ова произлегува поради тоа што тие се само ништожни, тие се срамат нив да ги одбјават. Токму овие интерни звања сум ги оспорувал на сите мои противкандидати. Бидејќи на моите протестни предмети Факултет не се изјаснал, тие се неважечки. Ова важи и за Танас Трајковски.

**4.** Исто така, тие биле избирани за наставници по сите звања дури без објавени трудови. Ова може да се виде во моите два заведени судски спора водени во Скопје за предметот говедарство. За да се потврди, како самоволен е изборот, доказ е нивниот Универзитетски гласник, предмет во Барањето, наведен во единствениот одговор на тужба од Земјоделскиот факултет од 30.01.2006. Под а) Наставно- научно звање, член 7 за редовен професор. Тоа попроставително да се претстави: прв став образован; втор став полуобразован и трет став необразован. Бидејќи во сите става стои образован, може да биде избран и не образован, ветеринарен техничар без ниеден објавен труд.

**5.** Јас досега имам објавено 27 книги со околу 6.000 страни, од кои две книги на интернет [www.Brigen.com](http://www.Brigen.com), на германски јазик, како и една книга "Исхрана на говедата", предмет во моето Барање. Бидејќи не ми беше дозволено да објавувам во Билтенот на нивниот Факултет, јас морав да објавувам трудови покрај во Германија и во Загреб- Хрватска и весници, вкупно неколку стотини. За ова пишувам во моите две тужби и други предмети испратени до Основниот, Апелациониот и Врховниот суд во Скопје. Тоа се два судски спора за наставниот предмет говедарство со истиот противкандидат ветеринарен техничар.

**6.** Наведеното го пишувам во сите мои предмети поднесени до сите три судови во Скопје. Напротив, Факултетот се јави само еднаш и тоа на 30.01.2006, во една страна како Одговор на

тужба. Во него ништо не е оспорено. Ова говори, сите мои наводи се точни. Ова може да се потврди и со доказот, бидејќи државава до денес нема сточарски кадар, нашето сточарство е најзаостанато во регионот, јужниот Балкански Полуостров.

**7.** Ова било токму поради тоа што тие во нивниот Земјоделски факултет, каде биле и вработени, си докторирале. Тоа си го правеле меѓусебно. Така сите тие меѓусебно си се унапредиле, но не сточарството, посебно говедарството.

**8.** За да се потврди, дека на Земјоделскиот факултет немало кадар по говедарство, имало само еден наставник по предметот говедарство, кој бил само со завршен Земјоделски факултет, само инженер. На тој предмет докторирал Ристо Илковски, кој немал објавено ниеден научен труд, ниту учебник. Ова не пречи, тој да постане дури редовен професор, а кај него како таков да докторира Танас Трајковски, дури него да му биде рецезент во 1995 година, што е недозволено. Меѓутоа, тој до денес предава како пензиниран наставник. Во Одговор на тужба, во Билтен бр. 852, од 1 јуни 2004 година, стои: "Д-р. Танас Трајковски е роден на 14.09.1940 година". Значи, тој како пензиниран за време на два конкурси си предава. Иако јас од него сум помлад 5 години, јас ќе достигнам за впензија додека тој иако пензиниран непречено си предава. Така тој образува необразован кадар.

**9.** 1999 година се пријавив на конкурс говедарство. Бидејќи и јас се пријавив, не беше извршен избор. Иако неизбран Танас Трајковски понатаму предаваше говедарство. За мојот избор не бев известен, дури и документацијата со приложените научни трудови не ми беа вратени. Ова беше со цел да не тужам. Посебен е случајот и во 2002 година, со конкурсот од 13.11.2002, па поради што поднесов тужба до Судот, зашто кај Вас поднесов барање под број (Ваш број) 2811/05. Иако судскиот спор беше во тек, Факултетот го повтори конкурсот, но сега во друг дневен весник (како јас не би го забележал и пропуштил). Тие место да бараат способен кадар и во странство, за нив не е пожелен надворешен, туку само интерен.

**10.** Во Одговор на тужба од 30.01.2006 се гледа дека на 02.04.2004 беше објавен конкурс. На него се пријавиле Танас Трајковски и јас, а со Одлука од 08.07.2003 да се избере Танас Трајковски. Во Билтенот бр. 852, од 1 јуни 2004 на стр. 89 стои: "Пријавениот кандидат д-р Ристо Ивановски, на конкурсот за избор на наставник по предметот говедарство на Земјоделскиот Факултет во Скопје, има пријавено некомплетна документација, па затоа неговата пријава не е земена предвид". Наводот не е точно, затоа што редовно од 1990 година никогаш не ми беа вратени назад моите документи, што го наведив и во претходниот конкурс, за кој вовед судски спор, а поднесов и Барање до Вас: Ваш број 2811/05. Значи, тоа само беше злоупотребена постапка. Ова може да се потврди и со доказот во 1995 година, кога имаше извршено рецензија од Ристо Илковски, дека јас ги исполнувам условите за наставник, што никако не важеше за Танас Трајковски. Меѓутоа, и овде Ристо Илковски не смеел да биде рецезент, затоа што јас го изгубив правото мои рецезенти да бидат моите професори од Минхен и Виена. Токму затоа јас од него бев обесправен и отфрлен.

**11.** Ова се гледа и во овој Билтен, каде претседател на Рецензентската комисија повторно е Ристо Илковски, кој со мене многу пати заработил, што се гледа во "трудоите" на Танас Трајковски: 1. група автори, никаде не објавен; 2. Трајковски никаде не објавен; 3. го нема, се лаже; 4. група автори, интерен; 5. Група автори, никаде не објавен; 6. Група автори, никаде не објавен; 7. Група автори, никаде не објавен; 8. Група автори, никаде не објавен; 9-10-11. Група автори, кои ќе следат да бидат објавени, никогаш не објавени. Значи, се гледа, тој како во 1995 година и до овој конкурс ништо не објавил. Па тој бил исто она, што си бил отсекогаш.

**12.** За да се изигрува законот, се прават само групни трудови. Ако би имало 5 "автори" по 5 "труда", тие би требало вкупно да бидат 25 "труда". Меѓутоа, тие се само 5, заеднички. Само така се изигрува законот и на државата и се нанесува огромна штета, тие цел живот да бидат професори, без тие ништо да имаат професорско допринесено за државата.

Бидејќи Факултетот решил да не ме предложи, камо ли избере, а наставата почнала на 01.10.2004, јас на 14.10.2004 поднесов тужба до Основниот суд I Скопје. Во неа наведувам дека Танас Трајковски бил пензионер. Исто така, напишав, дека за Ристо Илковски, Танас Трајковски... имам објавувано написи во разни весници, кои на државата им нанесуваат штети... Бидејќи Судот беше во служба на самоволниците, јас на 01.11.2005 на Судот му се обротив со Прилог кон тужбата, во која наведив: Во него стои, избраниот наставник нема објавен ниеден труд, никако учебник, без кој не смее да биде професор... Во прилог е моето из-

несување, за некомплетни документи, што не е вистина. "...во мојата пријава од 03.04.2003 наведив: ПРИЈАВА Со неа се пријавувам за Вашиот конкурс за избор на наставник во сите наставно- научни звања, по предметот говедарство. Бидејќи кај Вас сум редовен кандидат, редовно испраќам пријави со сета документација, што ја барате во конкурсот објавен во Дневник на 02. април 2004 година, соопштувам само она што стои во пријавата за истиот предмет, за кој се води судски спор П.бр.3555/03 во Основниот суд Скопје I во Скопје...Во колку е неопходно, стојам на располагање дополнително да испратам се што ќе побарате..." Се гледа, судскиот спор за истиот предмет уште бил во тек, сета документација била во наведениот факултет. Токму затоа не било можно таа да биде повлечена и повторно поднесена на конкурсот. Како што во претходните конкурси документацијата не била вратена, истото важело за предметот за кого се водел судскиот спор П.бр. 3555/03. Се ова не е случајно". Исто наведив, **Танас Трајковски има преку 40 години работен стаж. Па тој во 14.09.2005 бил со старосна пензија.** Бидејќи Судот не превзема ништо, на 27.12.2005 поднесов Додаток кон тужбата. Во неа истакнав, сум против развлекувањето на постапката. "Тужителот ќе плати само една расправа. Исто така, тужителот предлага да биде ослободен од трошоци за судењето и за застапникот, и тоа се додека тој не се вработи"...

**13.** "Застапникот не смее да изуми, факултетите се само наставни, институтите само научни установи. Бидејќи звањето доктор е научно, тоа може да го доделат факултет и институт. Со тоа што сточарската катедра е во Земјоделскиот факултет, Институтот за сточарство посебна установа, а звањето доктор го доделува само Земјоделски факултет, овој не важи. Исто така, бидејќи Институтот за сточарство нема сточарски кадар да се бави со наука, тој не може да учествува во доделување звање доктор..."

**14.** Во Одговор на тужба, само еден предмет од тужениот, во една страна. Во него ништо не се оспорува она што јас го наведував. Само се истакнува: "Тужителот нема законско право да го оспорува извршениот избор од вакви причини ниту пак судот може да ја утврдува стручноста на избраниот кандидат. Дали избраниот кандидат ги исполнувал условите од конкурсот во делот за неговата стручност било предмет на утврдување на рецензентската комисија по чиј предлог Наставно-научниот совет на тужитениот ја донел одлуката за избор".

Наведеното не е точно. Секој може да ја утврди стручноста на другиот кој е постручен. Во случајов првиот рецензент ништо не работел по говедарство, туку само бил наставник. Вториот не ми е познат, ниту на стручната јавност. Третата личност се бавел само со месо, никогаш со говедарство. Меѓутоа, овде се работи за наука а не за струка. Никој од нив не се бавел со наука, не работел во научна установа... Никој не објавил научен труд, ниту учебник, што е основ да биде избран за професор. Токму професори биле рецензентите и избраниот кандидат, кои ништо немале со науката во говедарството и пошироко во сточарството. Токму затоа изборот не е во согласност со законите. Следи да е без основа, она што стои во Одговор на тужба: "...изборот е извршен во согласност со Законот за работни односи, Законот за високото образование и Единствените критериуми за избор на наставно- научни, наставно- стручни и соработнички звања донесени од Интеруниверзитетската конференција на Република Македонија на 20.02.2002 г."

Токму овие критериуми не се во согласност на Законите на високо образование на Европа. Ова е повод, што во државава мора да се изменат критериумите за избор, порадишто наведените четири лица, три рецензенти и избраниот кандидат, не ги исполнуваат европските критериуми тие да бидат професори, од кои студентите ќе мораат многу нешта да научат, а не и поради нив државава да биде најзаостаната говедарска... земја.

**15.** Следи размешани датуми, со кои се изигрува изборот и законите. Ова се гледа од тоа, што објавениот конкурс е во Дневник на 02.04.2004 со Одлука бр.02-1745/2 од 8.07.2004. Со неа според препорака во Билтенот бр. 852, стр. 85 од 1.6.2004 е избрано лицето Танас Трајковски. Постојно правна поука за жалба во рок од 8 дена, а одлуката влегла во сила на 1.7.2004, за која се одлучило седум дена подоцна, на 8.07.2004. Се ова говори само едно: во изборот имало самоволија. Исто така, се наведува и решението бр. 04-1798/2 од 09.07.2004 за распоредување на работно место и личен доход од 01.07.2004. Видливо е незаконско применување за наназад осум дена, што е недозволено и казниво.

16. Наведениот минат труд 35 години е пороизволен, служи за замаскирање на состојбата и тоа само јас да не бидат избран. Тоа ќе трае се додека јас не го прочитам конкурсот. Меѓутоа, јас од него сум помлад само 5 години. Видливо совпаѓање со годините. На многуте мои барања да се донесе листа за пензиското осигурување, Факултетот на тоа никогаш не даде одговор. Едноставно, внатре е само произволно, битна била само целта, а не науката и прогресот на државата.

17. Следи Билтенот бр. 852 од 1 јуни 2004 година. Во него е наведен извештај само за Танас Трајковски, а не за мене, иако јас редовно од 1990 година се пријавувам на конкурсите, во 1995 година за Танас Трајковски и мене се направени рецензии. Тогаш тој немаше објавено ниеден труд. Истото се однесува за неговата магистерска и докторска работа со историски теми за поламатура и матура. Бидејќи магистер и доктор се научни звања, а неговите теми не биле објавени за тие да бидат достапни до научната јавност, тој не магистрирал и не докторирал. За ова имав поднесено предмет со кој докажував, тој не ги исполнува условите за да биде предложен за доцент... Следниот пат станат професор, а во овој случај и редовен.

18. Во конкурсот од 02.04.2004 стои: "Кон пријавата кандидатот треба да приложи: диплома, куса биографија, список на научни и стручни трудови и по еден примерок од трудовите". Значи, за да има правилен избор, а не да се лаже, во Билтенот мора да биде приложена "список на научни и стручни трудови". Само така на противкандидатот ќе му се даде на увид, дека не се лаже. За ова да го провери противкандидатот, тој ќе ги провери насловите на објавените трудови и каде се тие објавени: списание итн. Меѓутоа, во случајов, јас не можев да видам, дека тој објавил трудови. Ова се гледа и по тоа што тој до со 1995 година ништо нема објавено, камо ли од 1995 до 2004 година да биде зголемен бројот на трудови кој би бил доволен за тој да биде избран дури за редовен професор. За неговите трудови во 2004 година се кажа: "1. група автори, никаде не објавен; 2. Трајковски никаде не објавен; 3. го нема, се лаже; 4. група автори, интересен; 5. Група автори, никаде не објавен; 6. Група автори, никаде не објавен; 7. Група автори, никаде не објавен; 8. Група автори, никаде не објавен; 9-10-11. Група автори, кои ќе следат да бидат објавени, никогаш не објавени. Значи, се гледа, тој како во 1995 година и до овој конкурс ништо не објавил. Па тој бил исто она, што си бил отсекогаш". Или само 7 писарии и 3 писарии за во иднина. Меѓутоа, во заклучокот и предлогот стои: "Врз основа на досегашната целокупна активност на д-р Танас Трајковски во областа на наставната, научната и апликативната дејност и објавените трудови до изборот за доцент и вонреден професор и потоа до денес (44 трудови), имајќи ги предвид Законот...". Јас во извештајот за реферат избор наставник по предметот говедарство никаде не можам да видам дали тој има објавено толку (44) трудови, ниту толку (44) писарии. **БИДЕЈЌИ ВО ИЗВЕШТАЈОТ НЕМА "СПИСОК НА НАУЧНИ И СТРУЧНИ ТРУДОВИ" ТОЈ НЕМАЛ КОМПЛЕТНА ДОКУМЕНТАЦИЈА.** Во конкурсот на крајот стои: "Некомплетните и ненавремено доставени документи нема да се земаат на разгледување". Ама наведеното за интерниот кандидат не важе. Токму со списокот се лаже. Иако јас во моите предмети писмено тоа го барав, мене никогаш не ми беше приложен списокот на неговите групни писарии без важност за говедарството и сточарството.

19. На крајот во Одговор на тужба од 30.01.2006 е наведен Универзитетски гласник со Единствени критериуми... Во член 7 Елементи кои можат да се земат предвид за избор во звањето **доцент** и врз база на кои се утврдува вкупната оценка во рефератот на рецензентската комисија се: - научен степен доктор на наука од научната област во која се избира; - објавени најмалку 3 научни трудови, односно јавно изведени или преставени уметнички дела...; - издадено интерна скрипта од вежби или практикум, или најмалку 10 стручни (научно-популарни) трудови...". Вакво нешто тој никогаш немал. Иако ваква била состојбата, тој бил понатаму избран: "Елементи кои можат да се земат предвид за избор во звањето **вонреден професор** и врз база на кои се утврдува вкупната оценка во рефератот на рецензентската комисија се: - научен степен доктор од научната област во која се избира; - објавени минимум 5 научни трудови при првиот избор во тоа звање, односно 3 помеѓу двата избора, од кои на 2 да биде прв автор, односно јавно изведени или преставени уметнички дела...; - позитивна рецензија на учебник, поглавје од учебник, скрипта од вежби или интерна скрипта од предавања; поголем број стручни (научно-популарни) трудови, најмалку 20...". Наведеното никаде го не-

ма. Меѓутоа, тој понатаму се избира: "Елементи кои можат да се земат предвид за избор во звањето **редовен професор** и врз база на кои се утврдува вкупната оценка во рефератот на рецензентската комисија се: - научен степен доктор на наука од научната област за која се избира; - објавено минимум 7 научни трудови при првиот избор во тоа звање, односно 4 помеѓу двата избора, од кои на 3 да биде прв автор, односно јавно изведени или преставени уметнички дела во облик признат од струката во домашната и во меѓународната јавност во областа во која се избира...издаден учебник или учебно помагало...". Бидејќи Факултетот не е уметнички за драма, музика..., туку само земјоделски од природните науки, трудовите треба да бидат достапни само до "домашната и во меѓународната јавност". Бидејќи писариите не се објавени, тие не можеле да бидат достапни до "домашната и во меѓународната јавност". Следи тие да не се признати. Токму затоа тој не ги исполнал условите да постане магистер, ниту доктор, никако доцент, во никој случај вонреден професор, не дај боже редовен професор.

**20.** Ама овде се кажува и: "објавено минимум 7 научни трудови при првиот избор во тоа звање". Пак, тој нема ниеден научен труд, туку интерни писарии. Потоа стои и: "односно 4 помеѓу двата избора, од кои на 3 да биде прв автор". Веќе претходно кажав: "само 7 писарии и 3 писарии за во иднина". Тој е прв во под број 1, под број 2 (самостоен), под број 4 и под број 5. Па се правеле само групни писарии, кои никаде не биле објавени, само да се изигра изборот. За да се потврди, дека тој ништо не работел, понатаму беше наведено: "издаден учебник или учебно помагало". Под број 7. "Буневски Ѓ., Илковски Р., Трајковски Т. 2003. Технологија за одгледување телиња и јуници за приплод. Брошура, Скопје". Ова не е "издаден учебник или учебно помагало", туку само брошура за одгледувачи на говеда, што не доликува да се истоветува со учебник и учебно помагало за студенти или авторовите колеги, туку само индивидуални земјоделци, од кои воглавно се недоволно писмени или само со основно образование. По ова следи средно и факултет. **ЗАКЛУЧОК: ТАНАС ТРАЈКОВСКИ НЕ ГИ ИСПОНИЛ УСЛОВИТЕ ЗА ИЗБОР НАСТАВНИК ПРОФЕСОР.** Токму затоа во Одговор на тужба од 30.01.2006 се лаже, кога се вели: "...изборот е извршен во согласност со Законот за работни односи, Законот за високото образование и Единствените критериуми за избор на наставно-научни, наставно-стручни и соработнички звања донесени од Интеруниверзитетската конференција на Република Македонија на 20.02.2002 г."

**21.** Исто така, во Билтенот бр. 852 од 1 јуни 2004 година стои, тој имал вкупно 44 трудови. Да видиме: За доцент најмалку 3 научна труда + 10 стручни (научно-популарни) трудови + за вонреден професор најмалку 5 научни трудови + поголем број стручни (научно-популарни) трудови, најмалку 20 + за редовен професор објавени минимум 7 + учебник или се: за доцент 13 + за вонреден професор 25 + за редовен професор 7 + учебник. Или  $13 + 25 + 7 = 45$ . Па тој има  $44 - 1$  (го нема под број 3) = 43. Бидејќи тој нема дури најмалку 45 писарии, тој не ги исполнил условите според Единствените критериуми.

**22.** Со тоа што рецензентот Р.Илковски е коавтор со Танас Трајковски... во брошурата, под број 7, а што важи и под број 8, претседателот Р.Илковски самиот себе си се избирал. Па тој го потврдил неговото неработење, што важи и за неговиот штитеник Танас Трајковски, со кого во 1995 и 2004 година поради мене добро заработил. Меѓутоа, говедарството и пошироко сточарството во државата со нив многу изгубила, таа е најзаостаната...

**23.** На 22.02.2006 поднесов Одговор на одговор на тужба. Во него напишав: "Денес, 22.02.2006, го добив одговорот на тужба. Со неа се потврдува дека тужителот е во право кога тој кажува дека избраниот нема магистрирано ниту докторирано. Ова се гледа по тоа што неговите трудови за магистратура и докторат се историски, кои не се за дипломски работи, камо ли за научно звање: магистер и доктор. Ова се гледа по тоа што тој магистрирал на 15.05.1982 и докторирал на 19.04.1993. Никаде не стои каде тој нив ги објавил. Бидејќи научните звања се јавни, кои мораат да бидат објавени и на увид на стручната и научната јавност, тој нема магистрирано и докторирано. Ова е повод што неговите трудови како такви се кријат во фиокиите како негова и факултетска тајна, што не може да има врска со струка и наука"... "Тужителот кога докторираше во Виена, тој прочита заклетва, со која истакна дека верно ќе и служи на науката, нема да се служи со фалсификати, инаку звањето доктор ќе му биде одземено..." "Вториов како вработен во Земјоделскиот факултет од него добил диплома со завршен факултет, за магистер и доктор, дури станал наставник со сите звања, привилегија

што ја нема секој граѓанин, со исти права како пензионираниот ветеринарен техничар без објавен ниеден научен труд според кого се врши изборот, итн. Значи, ако тој не бил привилегиран, тогаш тој звањата ги купил. Не случајно, тужителот при првиот конкурс, во 1995 година, го оспоруваше неговиот докторат. Ова останува на сила затоашто секој граѓанин може да оспорува научно звање. Ако ова не е така, тоа не е научно, туку само силеџиско звање. Ова се гледа и по тоа што звањата се доделени од лице кое докторирало кај предмет со наставник кој не бил доктор. Дури се прави најголем престап, кога 'таткото' на докторот го предлага својот пуленик, во рефератот: Ристо Илковски- претседател на Рецензетската комисија, итн."..."Бидејќи Р.Македонија сака да влезе во Европската заедница, важат нејзините закони според кои не може да биде избран за наставник лице без меѓународно признат докторат, за кого во Европа неговиот труд мора да е достапен, а не за во фиока".

**24.** Понатаму во Одговор на одговор на жалба се истакнува дека тој немал научни трудови, ниту интерна скрипта. Кон ова да се додате за вонреден професор тој немал "позитивна рецензија на учебник", ниту за редовен професор учебник. Значи, тој не можел и не смеел да биде предложен, ниту избран за доцент, вонреден професор и редовен професор.

**25.** На 31.03.2006 испратив Закасан или намерно затаен одговор. Во него стои: "На 06.03.2006 беше договорено, Земјоделскиот факултет да се произнесе на мојот Одговор на одговор на тужба, што беше изјавено од страна на тужениот. Бидејќи до денес, 31.03.2006, не добив одговор, моите наводи во сите мои предмети 100% се потврдуваат...". Во него се наведени 10 точки...

**26.** На 07.09.2006 добив Пресуда 28 П-3556/04 од 03.05.2006, со која се одбива мојата тужба како неосновано. Беше прифатен трошовникот на Застапникот на тужениот 22.620,00 денари, а не беше прифатено моето барање јас се додека не се вработам да бидам ослободен од судски трошоци, никако ни за Затапникот. Во образложението постои само една странка, тужениот. Судот само го потврди наводот од Одговор на тужба, кој беше единствен и тоа само од една страна. Со него беше прифатен од Билтен бр. 852, од 1 јуни 2004 рефератот за избор на наставник, со кого јас бев одбиен наводно поради "некомплетна документација".

**27.** На 07.09.2006 следи моја жалба. На 15.09.2006 следи Дополна на жалба на тужителот, со образложение во 19 точки, веќе наведени на друг начин... Под 7 наведив: "Рецензетската комисија го излагала наставно- научниот совет со тоа што таа пред него го прочитала само Заклучокот и предлогот". Така за мене ништо не беше кажано. Исто така, бројот на 44 писарии не беше точен.

**28.** Под 10 истакнав: "Конкурсот завршува: 'Некомплетните и ненавремено доставени документи нема да се земат на разгледување'. Бидејќи на конкурсот од 1990 година јас без прекин се јавувам, за да не го објалам растурањето на конкурсот или моето самоволно одбивање, документите назад не ги добивав. Ако тие не се уништени, во факултетот имам наполнето дел на некој орман..."

11. Ова се потврдува со конкурсот, за П.бр. 3555/03. За него беше поднесено Пријава. Во неа стои: 'На 13.11.2002 во весникот <Нова Македонија> беше објавен конкурс за наставник во сите звања, во предметот говедарство. Ова е повторување на истиот конкурс од 14 јули 1999 година, на кого исто така се пријавив со свој предмет од 14.07.1999. Бидејќи изборот не беше извршен, истиот наставник продолжи да држи предавање. Јас за ова ништо не бев информиран. На 19.11.2000 итн. испратив предмет Молба за испраќање на рецензијата. До денес ги немам добиено својата пријава со документите и прилозите наведени под реден број од 1-7. Покрај моите молби, од Вас до денес сум без одговор.

Со пријавата за објавениот конкурс од 13 ноември 2002 година се пријавувам на конкурсот по предметот говедарство. Во прилог можат да се користат мојата пријава со од 1- 7 документи и прилози, кои од 14.07.1999 се кај Вас. Исто така, сите пријави за избор на наставници на кои сум одбиван, ама и не извршениот избор по предметот свињарство во 1990 година. Покрај тоа, се пријавив до Вас на конкурс за предметот општо сточарство на 18 јули 1997 година зашто немам добиено одговор. Во прилог можат да се користат предметот испратен до Деканот на Земјоделскиот факултет од 06.03.2002 со наслов Од авторот, од објавената моја четврта книга, како и исто така испратениот предмет на Деканот на Земјоделскиот факултет од 01.10.2002 со насловот Од авторот- од објавената седма книга.

Досега сум објавил седум книги: ... (Следат книгите по ред: 1, 2...7.)

Во надеж да се земи во предвид мојата пријава, се заблагодарувам. 14.11.2002, Д-р Ристо Ивановски, Ул.Михајло Андоновски бр.6/21, Битола. ПС: Спремен сум на Ваше барање да испратам дополнително што Вие ќе побарате, како и спискови на моите објавени трудови и написи, вкупно преку 150- нивната листа е наведена во мојата книга Нов Александар Македонски'. (Ова беше втора објавена книга).

Со тоа што во Билтенот бр. 852, во 3. Научна и стручна дејност стои: тој '...има објавено вкупно 18 трудови (овде се лаже, тој нема објавено, туку објавените се групни писарии, Р.И.), кои се рецензирани во Билтен бр. 641 на Универзитетот <Св.Кирил и Методиј> во Скопје од 1995 година, а до изборот за вонреден професор изработил 17 трудови (и овде се лаже, тој не ги изработил писариите, па тие биле групни, Р.И.), кои се рецензирани во Билтен бр. 743 од 1999 година'. Со ова се одгонетнува самоволијата во Земјоделскиот факултет. Јас се расправам од кога ги поднесов моите комплет документи за конкурсот во 1999 година...

Од изложеното, залудно е да се говори за некомплетни документи. Всушност, мора да се говори, за комплетирање на ормани (гардероби) со мои документи и со мои книги".

**29.** Под "12. Во конкурсот за истиот предмет од 1995 година, на мои барања до денес рецензијата не ја добив. Јас протестирав. Се беше залудно, тие ништо не испраќаат, ниту враќаат. Спротивно на Законот за високо образование, тој беше предложен и избран за доцент, а јас одбиен, дури дрско навреден и понижен. Овде наведив: 'Ова е повторување на истиот конкурс од 14 јули 1999 година, на кого исто така се пријавив со свој предмет од 14.07.1999'...' На 19. 11.2000 итн. испратив предмет Молба за испраќање на рецензијата. До денес ги немам добиено својата пријава со документите и прилозите наведени по реден број од 1- 7'..."

**30.** "Овде е битна испратената моја 9-та книга Исхрана на говедата. Досега во Факултетот никој не објавил било каква книга за исхрана на говедата. Книга за говедарство нема објавено рецензентот, ниту предложениот и избраниот кандидат...". А без учебник двата никогаш не биле професори.

**31.** Под "17. Во Пресудата стои: на застапникот да му надомести 22.620,00 денари: 3.900,00 ден за одговор на тужба и за 4 рочишта по 4.680,00 ден". Се признава дека од Факултетот е испратен само еден предмет. Значи, беше доволно само една расправа, и се одма да се заврши, а не со години...

**32.** Под "19. Бидејќи јас барав ослободување за плаќање на судските трошоци и на застапникот на тужениот, и тоа додека не се вработам, го приложувам документот Уверение за материјална положба број 16-51/96568 од 14.09.2006 година, во кое се гледа дека немам никаков приход".

**33.** На 26.09.2006 е испратен предмет: (Прилог кон) жалба од тужителот од 07.09.2006 и Дополна на жалба на тужителот од 15.09.2006. Под "1. Во прилог кон тужбата од 01.11.2005 наведив: 'Во рефератот за наставник стои: тој бил роден на 14.09.1940 година. Го завршил Средно ветеринарно училиште. Другото во рефератот не е вистина...тој како ветеринарен техничар исполнил 40 години работен стаж...'. Тужениот не даде писмен доказ, заверената компјутерска листа за пензиски стаж". Пак, ова може да го побара само Факултетот и тој лично, а не јас.

"2...Тн.рецензија беше за двата кандидати: предложениот и за мене. Рецензент беше Ристо Илковски...

3. Ветеринарниот техничар, кој завршил интерен Земјоделски факултет, добил звање магистер и доктор кај Ристо Илковски, бил избран за доцент во 1995 година. Тогаш со силециски чин јас бев одбиен. Членови на Рецензетска комисија биле Ташко Токовски, Никола Тодоровски и Ристо Илковски. Првиот и вториот никогаш не се бавеле со говедарство. Цела постапка била само за лични цели, на предложениот и Ристо Илковски, кој на моја сметка заработил. Од Земјоделскиот факултет го добив П.бр. 08- 1989/1 од 27.09.1995, во кој се гледа дека јас ја започнав постапката 'за преиспитување на магистерските и докторските дисертации'. Се додека постапката не заврши, се запира изборот. Иако ваква е состојбата, предложениот е избран и до денес предава... Покренување постапка за некој да не може да има научно звање е граѓанско право на секој граѓанин. Ова произлегува поради тоа што од несоодветни

лица се доделуваат звања, со историски теми за поламатура и матура. Дури тој од најнесоодветни лица се предлага за наставник, и тоа со невиности и само на штета на државата...

4. Јас рецензијата од 1995 година никогаш не ја добив. Ова се потврдува со П.бр. 08-1989/1 од 27.09.1995, во кој стои: 'факултетот нема обврски да ги доставува рецензиите' (ИСТОТО СЕ ОДНЕСУВА И ЗА НЕВРАЌАЊЕТО НА ДОКУМЕНТИТЕ ОД КОНКУРСИТЕ, Р.И.), што е самоволен чин, непримен во ни една земја. Во друг случај, за конкурсот од 18.07.1996...Важно е дека при овој конкурс, за мене има рецензија...

5. ЗА МЕНЕ ДОСЕГА СЕ ИЗВРШЕНИ ДВЕ РЕЦЕНЗИИ...".

Па се ова говори, ЈАС СУМ ИМАЛ КОМПЛЕТНИ ДОКУМЕНТИ ЗА ДВЕ РЕЦЕНЗИИ, ШТО ВАЖИ И ЗА ДРУГИ КОНКУРСИ, СО НАУЧНИ И СТРУЧНИ ТРУДОВИ ОБЈАВЕНИ ВО ГЕРМАНИЈА И ХРВАТСКА, КАКО И ТРУДОВИ И НАПИСИ ВО ДРЖАВАВА. ТОКМУ ЗАТОА ЈАС СУМ ГИ ИСПОЛНИЛ УСЛОВИТЕ.

34. На 07.10.2006 е мојот предмет: (Прилог кон) жалба од тужителот од 07.09.2006, дополна на жалба на тужителот од 15.09.2006 и прилог кон двата предмета од 26.09.2006. Во него се говори, како што бил ветеринарниот техничар, истото важело и за други техничари. Како нив добивале звања магистри и доктори други лица, денес дури директори и професори, каде се наведени поединци со име и презиме. Се говори, тие воделе приватни бизниси. Бидејќи ветеринарниот техничар не бил доктор на наука тој со него имал собизнисмен. Тој редовно завршил факултет, редовно магистрирал и редовно докторирал. Токму затоа тој го води бизнисот, а ветеринарниот техничар е само негов помошник- потрчко.

35. На 30.11.2006 со ГЖ. бр. 7667/06 Апелациониот суд со Пресуда мојата жалба се одбива како неоснована, а Пресудата на Основниот суд се потврдува. И ОВДЕ ПОСТОИ САМО ЕДНА СТРАНКА, САМО ТУЖЕНИОТ, без било што мое да се наведе, како јас да не постојам. За мене стои: "...а како тужителот не ја доставил целосната документација потребна по распишаниот конкурс за избор на наставник од страна на тужениот, овој суд најде дека првостепените суд правилно постапил кога одлучил како во изреката на обжалената одлука".

36. На 09.01.2007 поднесов Ревизија од тужителот. Јас ги повторив некои мои наводи, итн.

37. На 26.05.2008 од Врховниот суд примив Рев.бр.274/2007 од 23.04.2008, со решение, "Ревизијата се отфрла како недозволена". Судот воопшто не сакал да се впушта во моите наводи, туку за него било најбитно, таа да не се разгледа, само итно одбие. Следи "Ревизијата е недозволена. Согласно член 372 став 2 од Законот за парична постапка, странките можат да изјават ревизија против второстепена пресуда, ако вредноста на предметот на спорот на побиваниот дел на пресудата надминува 500.000,00 денари".

Напротив, вредноста била многу пати поголема од 500.000 денари, затоа што јас требаше да бидам вработен во Факултетот од 01.10.2004 се до завршување на спорот, до 26.05.2008, кога го добив решението. Тоа се скоро четири години, на кои треба да се додадат годините до пензинирање.

Не е вистина, она што стои во решението: "Видно од списите, тужителот не ја навел вредноста на предметот на спорот во тужбата и за истата платил такса за тужба во износ од 1.700,00 денари што одговара на вредност на спорот до 50.000,00 денари. Имајќи во предвид дека предметот на конкретниот спор е поништување на одлука за избор, правото на изјавување на ревизија, зависи од вредноста на предметот на спорот, бидејќи конкретниот спор не спаѓа во спорови од работен однос по повод престанок на работен однос за кои ревизија може да се изјави независно од вредноста на спорот, произлегува дека ревизијата е недозволена".

Бидејќи спорот е само за работен однос со траење од 01.10.2004 се до моето пензинирање, "ревизија може да се изјави независно од вредноста на спорот". Бидејќи јас не сум во работен однос, барав да бидам ослободен од судски трошоци и на застапникот. Токму затоа јас поднесов уверение, со кое сакав да бидам ослободен се до моето вработување. Па наведив кај точка "32. Под '19. Бидејќи јас барав ослободување за плаќање на судските трошоци и на застапникот на тужениот, и тоа додека не се вработам, го приложувам документот Уверение за материјална положба број 16-51/96568 од 14.09.2006 година, во кое се гледа дека немам никаков приход". Тоа што Судот барањето не го прифатил не е случајно. Многу убаво во Судот се знае, дека јас не сум во состојба да платам. Следи јас предлогот за Ревизија на тужи-



телот да го испратам без за него да платам. Сумата, која јас нахнадно сум ја платил, било само по барање од Судот. ДОКАЗ: На 24.01.2007 го добив писмото од Судот, кое било испратено на 23.01.2007 за 28 П.бр.3556/04, со предмет Опомена за плаќање на судска такса за јас како тужител против тужениот Земјоделски факултет "констатирано е дека таксата за ревизија во износ од 3000,00 денари не е платена. Се повикувате одредената такса во износ од 3000,00 денари, како и 200,00 денари за оваа опомена или се вкупно 3200,00 денари да ги уплатите во рок од 15 дена на оваа опомена на жиро сметка и тоа за:". Значи, јас барав да бидам ослобоен, а со опомената платив 3200 денари, а не 1700 денари, како што стои. Поради ваквата опомена јас на 25.01.2007 префрлив 3200 денари.

**38.** Овој мангупски чин е самоволен и воден од последниот наведен судија Благој Доновски од Битола, потврден и докажан мој личен ликвидатор. Тој бил дете на србокомунизмот, наследство од 1913 година на Србите, кои државава ја направиле гробница. Таква бил Битолскиот затвор, каде биле ликвидирани безбројни патриоти. Благој Доновски, како секој друг, завршил средно училишта. Бидејќи тој за ништо не го бидувало, во Затворот него го вработиле како клучар. Како нивно дете тие него му дале диплома за факултет, дури станал судија. Иако тој не знаел да напише судска одлука, тој бил извонреден извршител на србокомунистичкиот режим, да се ликвидира секој кој инаку мисли. Токму поради него јас во Стразбург, од 1997 година водев судски спор. Тој место да биде судија беше монтер, дури го натерал адвокатот Ицко Димовски да ја закасни жалбата, за јас да го изгубам спорот. Јас како неука странка поднесов друга жалба, која овозможи предметот да се врати во првобитна состојба. Против судиите и адвокатот поднесов кривични пријави, но залудно. Понатаму јас не можев да ги изземан судиите, а ваков бил целатот Благој Доновски. Тој е носител на моето ликвидирање, останувајќи од 20.05.1991 до денес без работен однос, а го изгубив правото на вработување. Меѓутоа, тој свер по вторпат, сега не ми дозволува да се вработам. Со тоа јас го изгубив правото последните години да се вработам и да живеам како човек. Тој како одличен целат неговата српско- комунистичка партија го избра и врховен судија. Бидејќи тој наполно е неспособен да биде судија, што за мене е само навреда да ме суди уличар и затворски клучар, тој не може да биде друго освен последен тн.судија. Битно тој мене ме доливидира и тоа двапати: ме остави без работа во 1991 година и не ми дозволи да се вработам од 01.10.2004. Со тоа тој ми го одзеде правото јас да образувам кадар, кој во никој случај не смее да биде како него уличарски, туку стручен и научен. При престап и за кадарот би бил битен затворски клучар, чесно и достоинно занимање.

**БИДЕЈЌИ ЗА СУДИЈАТА ИМАВ ПОДНЕСЕНО КРИВИЧНА ПРИЈАВА, КАКО И ЗА НЕГО МНОГУ НЕШТА ПИШУВАНО ВО ПОВЕЌЕ ЈАВНИ ГЛАСИЛА, ПОРАДИ ШТО ТОЈ САМО СЕ ОДМАЗДУВА, РЕШЕНИЕТО НА ВРХОВНИОТ СУД СО БЛАГОЈ ДОНОВСКИ НЕ Е ВАЖЕЧКО. ТОКМУ ЗАТОА МОИТЕ НАВОДИ ВО СУДСКИОТ СПОР СЕ 100% ТОЧНИ. СЛЕДИ ВРЗ МЕНЕ ДА Е НАПРАВЕНА ОГРОМНА ШТЕТА. ТАА СО БЛАГОЈ ДОНОВСКИ ТРАЕ ОД 1991 ГОДИНА, А КОНЕЧНО ЗАВРШИ СО ПОСЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ ОД ВРХОВНИОТ СУД.**